РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ПРВО ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊЕ

22. јануар 2016. године

(Трећи дан рада)

 (Седница је почела у 10.10 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)
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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Првог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у овој години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 87 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје картице.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 120 посланика и да имамо услове за рад.

 Обавештавам вас да су данас спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Борислав Ковачевић, проф. др Бранко Ђуровић и Биљана Илић Стошић.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОЛИЦИЈИ (у појединостима)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују др Небојша Стефановић, министар унутрашњих послова, Јана Љубичић, државни секретар у Министарству, Милорад Тодоровић, секретар Министарства, Наташа Милидраговић, самостални координатор за правне послове и Милан Андрић и Дејан Јоксимовић из Дирекције полиције.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици, као и Одбор за одбрану и унутрашње послове.

 Примили сте извештаје надлежних одбора, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, наша посланичка група Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију и Зелени Србије поднела је амандмане на Предлог закона о полицији у жељи да побољшамо текст закона. Током ове дискусије видећемо, доста амандмана је и прихваћено. Међутим, амандман на члан 1. који смо поднели није прихваћен.

 Наиме, члан 1, који регулише предмет закона, гласи: „Овим законом уређују се унутрашњи послови, организација и надлежност Министарства унутрашњих послова (у даљем тексту Министарство), полицијски послови, организација и надлежност полиције, као и друга питања од значаја за рад полиције и Министарства“.

 Ми смо предложили да се овај члан преформулише тако да се измени и гласи: „Овим законом уређују се полицијски послови, организација и надлежност полиције, унутрашњи послови, организације и надлежности Министарства унутрашњих послова (у даљем тексту Министарство), као и друга питања од значаја за рад полиције и Министарства“.

 У образложењу смо навели, као што сам већ рекла, да се чланом 1. Предлога закона уређује предмет закона. Како је ово закон којим се уређује полиција, сматрамо да је решење које смо дали у амандману правно-технички и логички примереније и у складу са материјалноправним решењима и систематиком закона.

 Амандман је одбијен са образложењем да га Влада не прихвата из разлога што је полиција ужа унутрашња организациона јединица МУП-а.

 Међутим, ми предлажемо да још једном размотрите амандман и да га усвојите из разлога што је надлежност Министарства регулисана Законом о министарствима, а ово јесте закон о полицији и превасходно је тежиште на регулисању рада полиције као једног дела МУП-а. То треба да се види и из члана 1, да је тежиште регулисања овог закона и основни предмет регулисања полиција.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, уважена председнице. Даме и господо народни посланици, господине министре, поднели смо као посланици СНС-а више амандмана на данашње предлоге закона. Мислим да је 45 укупно на овај предлог закона, а између осталих и овај амандман на члан 2.

 Желим да искористим прилику, не верујем да ћемо се јављати тако често, да се захвалим Министарству, као и Влади Републике Србије што је већина наших амандмана прихваћена. Дакле, конкретно у овом предлогу закона, од ових 45 амандмана прихваћено је 40. Оно што је важно овде истаћи, већи део амандмана може се окарактерисати као технички амандмани. Дакле, исправљање неких техничких грешака.

 Лична промоција, лична реклама посланицима СНС-а је на последњем месту, за разлику од неких других посланика који су у време овог мандата, за последње готово две године, на сличан начин подносили велики број амандмана. Неки су од њих прихваћени, неки нису, али су увек користили прилику да истакну како је то веома значајно, како је њихова улога била пресудна у том смислу итд.

 Дакле, ми као посланици СНС-а, и овом приликом истичем господина Владимира Орлића, госпођу Душицу Стојковић и господина Ненада Николића, који су заједно са мном учествовали у писању овог амандмана, не желимо да истичемо у први план како смо ми много заслужни за овај закон.

 Закон је одличан и ми смо у начелној расправи и истакли и недвосмислено указали на то да нико нема суштинских примедби на овај закон. Овај број амандмана, поновићу, реч је о техничким амандманима. С друге стране, наглашавам да посланици СНС-а врло посвећено и предано учествују у праћењу закона, учествују у писању амандмана, али нам је лична промоција на последњем месту.

 Још једном, користим прилику да се захвалим Министарству на прихваћеним амандманима. Захваљујем.

 ПРЕСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Дозволићете, ДС и опозиција се не слажу да су ови закони квалитетни и добри. Сама чињеница да је преко 104 амандмана прихваћено иде у прилог томе да ми практично данас радимо овде измене и допуне предлога закона који је Влада послала.

 Не прихватам да је иједан амандман који је дат технички и неважан. Уколико неко не разуме суштину измена и допуна, које ми очигледно радимо на предлог закона који је у Парламенту, то је друга ствар, али је велики број чланова који се односе на суштински важне ствари које се тичу рада полиције, припадника МУП-а, као и грађана Србије.

 Тако да коментари који се дају везано за амандмане, молим вас да се свако сконцентрише на своје амандмане и, наравно, појединачно на остале, а не да правите од свега тога једну циркус-слику, у којој очигледно имамо ситуацију, кажем, да је 104 амандмана прихваћено. То се до сада није десило. Добро је што је то прихваћено, али је лоше што закон који је стигао у Скупштину очигледно није био квалитетан. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има министар Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Само желим да упознам јавност да је од 104 амандмана 60 везано за словне и техничке грешке, које су прихваћене у тексту закона. Тако да, захвалан сам и на томе, али да се не говори како је то суштински променило закон. Апсолутно није.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе. Добро би било да чињеница да од двеста и нешто чланова у 60 чланова има словних и техничких грешака буде наук свима нама и грешка коју нећемо понављати. Знате, један зарез у члану може да произведе огромне последице по животе људи ако је на погрешном месту, да не цитирам како то може да изгледа.

 Понављам, као што је и рекао овлашћени представник ДС господин Шутановац, добро је да смо ушли у фазу да прихватамо амандмане. Не би било добро да још једанпут имамо, било када, закон који је технички тако лоше припремљен.

 Или нам треба лектор, или нам треба више времена за саму расправу о закону, или нам треба, што је по мени очигледно, више дијалога у фази нацрта за све који нису народни посланици, а више времена за све нас који јесмо посланици, да би се детаљно, пре него што закон дође у пленум, размотрило шта је то што је техничка грешка, шта је то што је суштински нешто око чега не можемо да се сложимо.

 Тако да, ако ишта има добро од овог закона, то је да не поновимо такав начин расправе о закону. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Марија Обрадовић.

 МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала. Да дам допринос овој врсти дискусије. Добро је што обраћамо пажњу на тачке, зарезе, правописне, граматичке грешке, неке лекторске измене које су нам неопходне. На то морамо да пазимо, јер је ово највиши законодавни дом. Свака тачка на одређеном месту, као што кажу, може да произведе велики проблем, али ово нису биле такве врсте грешака које могу да направе велики негативан ефекат на спровођење овог закона.

 Драго ми је што је овај закон је такав да нема суштинских замерки, нема тога да је одређени амандман веома лош и да прави негативан ефекат. Добро је што причамо о граматичким и правописним грешкама. Дакле, одмичемо у суштини закона, која је одлична. Ове детаље треба поправити и јако добро смо радили, и опозиција и позиција, на припреми овог закона.

 Јуче на Одбору, где смо разматрали амандмане, заиста, од 339 амандмана ми смо 103 усвојили. Највећи део јесу правописне, граматичке измене, али чућете у току данашњег дана, ово је одличан закон. Нијансе су у питању, које смо кориговали. За то и служи Парламент. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим представнике Београдског центра за безбедносну политику који прате део данашње седнице са галерије Велике сале.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Да ли желите реч? (Не.)

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, уважени министре Стефановићу и поштоване гошће и гости из МУП-а, амандман на члан 2. који смо поднели народни посланик Зоран Живковић и ја један је од 54 амандмана које смо ми поднели на три законодавна пројекта о којима и данас у амандманској расправи ми треба овде да дискутујемо, поштована господо.

 Ја ћу, поштована председнице, да користим и оних додатних пет минута, на које имам право по амандманском времену, да бих дао једну врсту увода око садржине наших амандмана, броја прихваћених амандмана, броја неприхваћених амандмана и аргументације зашто неки амандмани јесу прихваћени а зашто неки нису.

 Поштована господо, од 54 поднета амандмана народних посланика Нове странке прихваћено је 14 амандмана. Могу да кажем да сам, као један посвећени народни посланик нашем законодавном раду овде, задовољан што је прихваћен извесни број амандмана, којима се, пре свега, прецизирају одредбе овога предлога закона.

 Другим речима, када смо разговарали овде и у начелној расправи, наше примедбе тицале су се три критеријума: непрецизности, арбитрарности и нетранспарентности појединих одредби овога закона. Прихваћени су они наши амандмани којима се повећава прецизност овог закона и то је добро. Нису прихваћени они наши амандмани којима смо ми реаговали на арбитрарност и нетранспарентност.

 Желим да обавестим, пре свега наше гошће и госте из МУП-а, да ћу ја данас дискутовати само на основу неприхваћених наших амандмана. Расправу о прихваћеним амандманима данас нећемо имати, њу остављамо за неку следећу прилику, поводом неких других предлога закона, али о овим неприхваћеним амандманима мораћу да расправљам, зато што се тичу наших покушаја да се промени курс ове владе када се ради о арбитрарности и нетранспарентности.

 Наравно, хоћу да искористим овај повод да све народне посланице и народне посланике и наше гошће и госте из МУП-а обавестим да смо ми за ове, поштована председнице Народне скупштине, сада већ скоро две године колико радим у овом сазиву Народне скупштине, укупно поднели 1.947 амандмана, по томе смо и шампиони српског парламентаризма овде, и да је од тог броја укупно поднетих амандмана прихваћено 184. Дакле, ми имамо 184 прихваћена амандмана, што, поштована господо, када се то пренесе у проценте, износи 9,4% прихваћених амандмана Нове странке.

 Већ смо ми овде то установили као једну праксу, поштована председнице, да је ово згодан повод да направимо извесне аналогије и, пошто нам следе ванредни парламентарни избори, по извесној аналогији за мене овај проценат од 9,4% значи да Нова странка у овом тренутку има стартну позицију на ванредним парламентарним изборима од 9,4%, поштована господо.

 То је за мене добра стартна позиција, ако би Нова странка самостално учествовала на изборима. Ако још буде савез, за шта се ја залажем, на пример са ДС – 30%, поштована господо. Мењамо једну лошу власт, ја мислим, већ на овим парламентарним изборима.

 Поштована господо, амандман на члан 2. који смо поднели није један од прихваћених амандмана, а поштовани министре Стефановићу, мислим да овај амандман треба да буде прихваћен. Ево, дозволите ми, поштована председнице, да ја сада покушам да убедим министра да и наш амандман на члан 2. буде један од прихваћених амандмана.

 Ево шта се, поштована господо, десило поводом овог нашег амандмана. Народни посланик Зоран Живковић и ја смо и у овом случају, као и у свим претходним случајевима, пажљиво читали садржину Предлога закона о полицији. Консултовали се са људима који су у струци. Приметили да постоји једна грешка у садржини члана 2. који носи назив – појам унутрашњих послова. Наравно, хитро реаговали. Када смо уочили ту грешку, припремили врло прецизно амандман, поднели образложење за овај амандман и у 9.45 часова у понедељак уочи почетка наше расправе предали тај амандман на писарницу.

 Шта се дешава, поштована господо? И ви, поштована председнице, да чујете ако нисте обавештени. У 10.07 часова, двадесет два минута касније, четворо посланика СНС-а, госпођо Гојковић, трчи до писарнице да преда исти амандман који смо ми припремили.

 И шта се дешава након тога? Министар Стефановић, уместо да следи једну добру демократску праксу, добар демократски обичај да не фаворизује посланике који су чланови политичке странке чији је и он члан, уважавајући наше образложење које је боље, наш амандман који је прецизнији, уместо да прихвати наш амандман, који смо раније и поднели, боље образложили, министар Стефановић одлучује да фаворизује делање посланика који су чланови СНС-а. Прихвата тај амандман, а нама каже – нећу да прихватим ваш амандман, зато што је прихваћен амандман четворо посланика СНС-а.

 Ево, поштована председнице Гојковић, уважени министре Стефановићу, зар не би било у реду, ево и сада, уважавајући аргументацију коју сам вам ја овде саопштио, да кажете да прихватате и наш амандман на члан 2, будући да имамо боље образложење, будући да смо први предали то? Ви можете, министре Стефановићу, да кажете и посланицима који су чланови СНС-а који су поднели овај амандман да прихватате и њихов, јер када дође до финализовања текста, видећете да оно што је предложило четворо посланика Напредне странке и што смо предложили ми јесте идентично и нема никакве сумње у то да ће закон остати исти.

 Министре Стефановићу, ја вас позивам да сада, у овом моменту, уважавајући добру демократску праксу и демократске обичаје, кажете овде као министар у овој влади да прихватате и овај наш амандман на члан 2, па да ово буде петнаести прихваћени амандман, па да нам и рејтинг расте, поштована господо и министре Стефановићу. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Добар сценарио за „Фокс крајм“. Ја бих размислила мало о томе. Све ово што сте испричали. Пажљиво сам слушала, ако сте се мени обраћали. Да размислите да хонорарно ипак нешто урадите за тај канал.

 Сада реч има Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ја сам стрпљиво слушао образложење овог амандмана и мени је драго што је Влада прихватила низ тих амандмана, али није ми драго што се у Министарству код оних који пишу ове предлоге дешавају правописне грешке.

 У обавези сам да кажем, с обзиром на то да претходни говорник, иако је предавач на Факултету политичких наука, врло често оспорава моје право да коментаришем законе и амандмане, а самим тим оспорава можда и да их предлажем, али када један предавач на Факултету политичких наука каже демократски, а демократија је заснована пре свега на равноправности, када каже да његов колега нема та права и када их оспори у светилишту демократије, како је он то сам рекао, онда је то ствар за забринутост, не само у Народној скупштини, у овом парламенту где деламо, како он каже, већ је то ствар да се забринемо и мало шире, и у образовању наших студената, ко то њима предаје на Факултету политичких наука, с обзиром на то да спори свом колеги у Парламенту да коментарише законе и амандмане, а то није учинио само једном.

 Али, упркос томе, ја ћу се усудити да прокоментаришем амандман и, наравно, образложење предлагача амандмана и морам да кажем да сам једини посланик овде са највећим бројем гласова који је добио од бирача, нико се овде од народних посланика директно није изложио бирачима, са 70.000 и нешто више гласова из 2003. године, то је мој најбољи резултат, било је лошијих али је проверљиво, и нема овде ниједног колеге, а ја им не замерам јер смо сви равноправни, који је себе изложио бирачима и добио тај резултат.

 Упркос томе, сматрам да смо сви равноправни, а они који себе никада нису изложили бирачима имају прилику да сада тај мој резултат превазиђу, да ме на такав начин поразе па, ако хоће, могу и да ме понизе неким својим резултатом од, како су рекли, 9,4%.

 Ја се надам, с обзиром на то да су убеђени у своју величину, да ће се усудити да, као и ја сам што сам излазио пет пута на изборе, макар једном из те, а кажем фигуративно, мишје рупице изађу и себе демократски изложе бирачком телу, а мој претходни колега то врло добро зна, јер се за излагање бирачком телу оних који владају у центру залагао онај на чијим радовима је докторирао.

 С обзиром на то да је докторирао на Џону Пламенцу, који је рекао да би сви који су у центру требало да прођу неку вољу бирача било када, ја верујем да ће мој колега овога пута себе и свог колегу, односно мог колегу пољопривредника изложити бирачком телу и доказати тих 9,5%. Мислим да ту фали неколико нула испред, али то остављам бирачима да процене да ли ваља за то гласати.

 Верујем у речитост мог колеге, али знање није само набубати нешто. Знање мора да се стекне и опажањем, мора да буде применљиво. Ја бих волео да буде нека корист, сем за лекторе, од ових зареза и исправки, и ценим што су оне постигнуте, али верујем да ће моје колеге добро размислити да знање које је само теоретско, које је набубано, и није неко знање, јер ја сматрам да је грам праксе јачи и већи од товара теорије. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Драган Шормаз.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Желео бих да прокоментаришем и амандман, пошто, како чујемо и од самог предлагача, амандман је у ствари прихваћен, само је прихваћен идентичан амандман, са истим решењем, других народних посланика, што је потпуно легитимно, нормално и не видим у чему је ту проблем. Министру је било прихватљиво ово образложење које су написале моје колеге из СНС-а и ту ништа није спорно. Не видим чему прича опет о томе како је наводно неки предлог закона или закон лош зато што је написано толико амандмана.

 Па известилац за Србију у Европском парламенту господин Мекалистер је написао извештај о нама на шест страна, а добио је преко 200 амандмана у Европском парламенту. Шта, извештај је лош? Не, сви смо га похвалили као добар извештај. Друга је ствар шта се ради у Парламенту. Парламент, уосталом, томе и служи. Посланици томе и служе. Не доноси Влада закон. Влада предлаже, Парламент доноси закон.

 И дајте већ једном, ако се боримо за Скупштину као институцију, дајте онда да се и понашамо онако како та институција заслужује и како доликује. Зна се чему служи Парламент и шта треба да раде народни посланици. Наравно да треба да исправљају грешке или да дају нове предлоге, другачије од Владе, и нема везе којој странци припадају ако већ хоћемо сви да идемо у ЕУ, а не да овде говоримо о томе да ли је ово образложење боље и да молимо министра да нам прихвати амандман како би нам скочио рејтинг.

 Господо, рејтинг може да вам скочи само ако обујете чизме и кренете Србијом па нешто Србији понудите. Ја сам сада овде, вечерас ћу бити у Бајиној Башти, сутра ћу бити у Браничеву, па ми следи Јагодина, па идем у Алибунар. Сваког дана сам са народом и знам шта народ мисли. И џабе вам је да говорите уједињење и ово и оно и да се скупљате, зато што нисте са народом и не осећате народ, а то показујете и на овај начин.

 И нећете добити гласове. СНС и Александар Вучић ће вас опет поразити до колена и због оваквог понашања бићете поражени жестоко на овим изборима, јер се не понашате ни демократски, а не понашате се ни у складу са европским вредностима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем.

 Реч има народна посланица Марија Обрадовић.

 МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Амандман о којем је говорио колега је словна грешка. У тексту пише „манињских“, а треба „мањинских“ – замена два слова. Није кључан амандман.

 Наравно да је ову словну грешку приметило, претпостављам, 80% посланика који су прочитали и наравно да је било доста сличних амандмана. Наравно да се ми посланици међу собом консултујемо ко је поднео који амандман, а ко планира да поднесе. Дакле, сасвим је нормално да је више посланика или више група посланика уочило и пожелело да поднесе овакав амандман и догодило се, не само на овом него и многим другим законима, да подносе сличне амандмане.

 Одлучили смо јуче на Одбору да буде усвојен, по предлогу Владе, амандман групе посланика СНС-а и колега Павићевић у том тренутку није имао ништа против. Али треба рећи да је било и амандмана који су такође, слично, поднели група посланика СНС-а и колега Павићевић, што сам, што са својим колегама, и за које смо одлучили да променимо, да одбијемо амандман групе посланика СНС-а, иако је Влада тако предложила, а да усвојимо амандман колеге Павићевића и он се ту сложио без икаквих проблема.

 Дакле, јуче на Одбору је било договора и консултација, али да се инсистира на томе да се сваки амандман који поднесе колега Павићевић усвоји да би он имао бољу статистику и да се ничији други такав не усвоји... Значи, оно што поднесе колега Павићевић нема право нико други да поднесе или, ако је поднео, биће му одбијено. Због чега? Зато што жели да поправи статистику.

 Мислим да то није добар однос према грађанима. У Парламенту нас занимају искључиво ефекти закона. Ефекат закона је исти уколико усвојимо амандман СНС-а или колеге Павићевића или колега Мехе Омеровића или било кога другог уколико гласи исто, односно производи исти ефекат на законе.

 Зато, заиста, не треба се играти. Та статистика можда јесте занимљива за неку другу врсту истраживања, а не за подизање рејтинга код грађана. Ми смо, ево, сад изгубили 45 минута око неких правописних грешака, које немају много ефекта и не чине суштинске измене у закону. Чека нас 500 амандмана. Огроман рад. Хајде да се уозбиљимо и да гледамо око неких суштинских промена које је требало можда начинити а нисмо или које смо начинили и знатно су боље од предлога у почетку. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Обрадовић.

 Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите, господине Марковићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, председавајући. Јако ћу кратко. Свега три реченице.

 Прво, није Напредна странка, него Српска напредна странка. Мислим да предлагач овог амандмана, није му ово прва грешка, већ дуже време он то ради, мислим да то ради намерно.

 Друго, мени је жао што предлагач овог амандмана све ово доживљава на један чудан начин, рекао бих, на начин као да неке друге колеге желе да преузму његово ексклузивно право, за које је умислио да га има, а то је да исправља зарезе и тачке својим амандманима.

 Дакле, није тако, али ја га разумем. Апелујем на вас да и ви покажете један већи степен разумевања. Зашто? Предстоје нам ванредни парламентарни избори, самим тим предлагач овог амандмана неће више бити у прилици да то ради и отуда произлази његово данашње незадовољство. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и магистар др Благоје Брадић.

 Влада и Одбор за унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите, госпођо Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Наша посланичка група је поднела амандман на члан 3, који регулише надлежност, обим и врсту послова полиције као унутрашње организационе јединице Министарства унутрашњих послова. Амандманом смо предложили да се речи на крају члана „уз могућност законите употребе принуде“ замене речима: „уз могућност на Уставу и закону засноване употребе средстава принуде“.

 Сматрамо да је амандманско решење које смо понудили и које је, на наше задовољство, прихваћено више у складу са начелима Устава, прикладније за одредбе закона које представљају дефиницију полиције, начела и циљеве деловања полиције. Из разлога наведених у образложењу амандман је прихваћен.

 Ја само желим да изразим задовољство што је од 50 амандмана које је поднела наша посланичка група 12 прихваћено, али истовремено и да укажем на то да је на Предлог закона, који има 259 чланова, поднето 339 амандмана, од којих су 104 прихваћена. Мислим да то говори о квалитету Предлога закона. Ако је у просеку скоро на сваки други члан прихваћен амандман, то значи да закон није довољно темељно припремљен, предлог закона који је стигао пред нас. На срећу, било је довољно слуха за амандмане и сматрамо да ће се овим амандманима поправити текст закона.

 Зато још једном апелујем да обратите пажњу када разматрамо и амандмане који су одбијени, јер има амандмана који јесу техничке природе, али амандмани које је поднела наша посланичка група су сви суштинске природе и, још једном кажем, апелујем да размотрите оне који су одбијени и да евентуално још неки прихватите, јер заиста има добрих амандмана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Кораћ.

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Изволите, господине Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Пре свега, желим и ја да кажем да сам поднео 54 амандмана, 14 је прихваћено. Ниједан није, као што жели да прикаже колегиница из власти, са темом која се тиче зареза, граматичких грешака итд., јер то може да се исправи и у правно-техничкој редакцији. Сви амандмани који су поднети су суштински, јако важни.

 Ово је један од првих амандмана, за који сматрам да треба да се образложи, јер предложеним законом речено је да министар прописује начин обављања унутрашњих послова. То значи да министар унутрашњих послова прописује начин обављања својих послова.

 Сматрамо да то није у демократском духу и да је неопходно да министар унутрашњих послова у оквиру одредби овог закона предлаже Влади начин обављања унутрашњих послова.

 Претпостављам да то не би смео да буде проблем ни за Владу ни за министра. Министар јесте независан у свом раду, али је само део целе владе и потпуно је неприродно да онда сва министарства сама себи предлажу начин рада и да их министар прописује.

 Дакле, ово је нешто што је за нас суштинско. Ово је нешто што, мислим да, господине министре, можете без проблема да прихватите, осим уколико нисте у сукобу са премијером па се бојите да премијер то неће прихватити као такво. Колико ја знам, ви нисте; надам се да нико неће ни бити у неком будућем времену.

 Значи, ово је суштинска ствар, а има таквих ствари и касније у амандманима које смо предложили, где је исто недефинисано шта ради Влада а шта ради Министарство.

 Дакле, ДС није предложила ниједан амандман који се односи на исправљање граматичких грешака, без обзира на то што се багателише четрдесетак амандмана који су прихваћени, који за вас нису важни у односу на ових 60 који се тичу граматичких грешака. Сматрамо да је и тих 40 амандмана изузетно важно и изражавамо жаљење у самом старту што нисте прихватили у ствари оне суштинске амандмане, о којима ћемо разговарати касније. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шутановац.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

 Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, амандман који смо поднели на члан 4. је један од неприхваћених амандмана и то је амандман којим смо ми реаговали на један веома важан критеријум на основу којег смо мерили садржину овога предлога закона, а то је критеријум арбитрарности.

 Ми смо покушали да се арбитрарност смањи у садржини овог предлога закона и, за разлику од оног критеријума прецизности, који је овде уважен од наших гошћи и гостију из Министарства унутрашњих послова, овај наш критеријум није уважен.

 У члану 4. пише: „Министар унутрашњих послова у оквиру одредби овог закона прописује начин обављања унутрашњих послова.“ Ми смо сматрали да уместо „министар“ треба да пише „Министарство“.

 Одговорено нам је зашто није могуће да се прихвати наш амандман и ево шта пише у образложењу: Амандман се не прихвата зато што је на основу члана 23. став 2. Закона о државној управи, који гласи: „Министар представља министарство, доноси прописе и решења у управним и другим...“ произлази да је једино министар овлашћен за доношење подзаконских аката.

 Ми сматрамо да формулација коју смо ми предложили није у нескладу са садржином члана 23. став 2. Закона о државној управи, будући да министар, као што пише овде, представља министарство.

 То не значи да у овом закону о полицији не сме да пише да Министарство унутрашњих послова у оквиру одредби овог закона прописује начин обављања унутрашњих послова и, ако бисмо уважили ову формулацију, то би само значило да овде имамо посла с једним министром који хоће да се удаљи од арбитрарности.

 Будући да није прихваћено ово наше решење, ја закључујем да је ово министар који управо жели у што је могуће више случајева да арбитрира, а ја мислим, министре Стефановићу, да то није добар приступ у једној држави која жели да буде савремена демократска држава. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 Реч има министар унутрашњих послова др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Нажалост, овде се ради о неприхватању амандмана због непрецизности када кажете Министарство прописује начин обављања унутрашњих послова. Онда се питате како то министарство доноси нешто. Значи, министарство представљају људи. Ти људи морају да делују на основу неких прописа, подзаконских аката и овлашћења.

 Пре свега, морамо да пођемо од оног врховног овлашћења, које дају људи на изборима. Изађу људи на изборе, неки људи победе, неки људи изгубе, зависи колико народ има поверења у њих. Ја се увек забринем када народ нема неког поверења. Знате, када народ нема поверења у вас, онда то није добро. Када народ има поверења у неког и када му да прилику да врши власт, он му да овлашћења и одговорност.

 Бежање од одговорности и сакривање иза неких општих термина и општих појмова је својствено неким људима. Људима из СНС-а није својствено. Ми преузимамо одговорност. Министар је самосталан у свом раду, одговара Народној скупштини и Влади Републике Србије, и у том делу има овлашћења да спроводи одређене радње, доноси подзаконске акте и ради, наравно, на унапређењу рада министарства, овлашћен од стране грађана, од стране Владе и од стране Народне скупштине.

 Дакле, нема потребе да се кријемо из неких термина. Министар прописује то. За свој рад одговара и, на крају крајева, полаже рачуне и врховном судији, односно народу Србије. Када дођу избори, народ Србије каже ко је радио добро, ко није радио добро, пружи или не пружи поверење и тада покаже да ли смо били у праву када смо водили све ове расправе, шта смо говорили, коме је указао поверење, коме није, ко није био у праву и све оне расправе које су вођене са тврдњама да је то све баш тако, народ каже да ли је тако или није тако. То је суштина демократије.

 Може неком да се свиди, неком да се не свиди, али суштина тога је да народ као врховни судија каже да ли смо ово радили добро, да ли смо били у праву, да ли смо заслужили 0,9%, 29%, 59%, зависи како ко. Неко не заслужи ни толико, наравно.

 Међутим, у овом смислу, у овом конкретном члану веома је прецизно стављено да министар представља Министарство, доноси прописе и решења у управним и другим појединачним стварима, па зато Министарство не може у оквиру одредбе овог закона да прописује начин обављања унутрашњих послова, већ то ради онај кога је закон предвидео као носиоца ове улоге, министар унутрашњих послова.

 Дакле, може да се промени Закон о министарствима, може да се промени Закон о Влади, не мора уопште да постоји МУП као такво, али док постоји, министар унутрашњих послова представља Министарство, овлашћен да доноси ове прописе и да, наравно, самостално руководи МУП-ом, уз све контролне механизме и одговорност коју сноси.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Адриана Анастасов. Изволите, госпођо Анастасов.

 АДРИАНА АНАСТАСОВ: Хвала. Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, мислим да је министар углавном дао одговоре на сва питања везано за претходна два амандмана, али ево, пошто сам се јавила, заиста ћу рећи да, као и претходни, и овај амандман треба одбити, управо зато што је непрецизно дефинисан, зато што, ако неко жели да своју статистику унапреди, не треба на овај начин.

 Дакле, министарство је један појам, министар представља министарство Законом о државној управи, ова влада и сви њени министри поштују законе ове државе и, самим тим, овај амандман треба одбити јер је непрецизан. Јасно се говори у Закону о државној управи да министар представља министарство и доноси прописе и решења која се тичу делокруга овог министарства. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Мирко Чикириз. Изволите, господине Чикириз.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, председавајући. Врло ћу кратко. Ако погледамо сва овлашћења која има министар, јасно је због чега је Влада, са пуно разлога, одбила овај амандман.

 Уз сво уважавање уваженог колеге Павићевића, који често подноси јако смислене амандмане, ако погледамо како то унутар министарства функционише, наравно да је министар тај који одређује суштину прописа и ако се, рецимо, формира радна група за израду прописа итд., ако би се прихватио амандман, онда би стварно било нејасно ко би то био у оквиру Министарства ко би доносио тај акт, ко би потписивао тај акт и контролисао његово спровођење.

 Тако да, уз сво уважавање господина Павићевића, мислим да је Влада правилно поступила. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председавајући, наравно да предлажем да се амандман не прихвати, из разлога што је већ Законом о државној управи прописано да управо министар, а не министарство, представља министарство и да у управном и другим поступцима и појединачним стварима одлучује о питањима из делокруга министарства. Дакле, нема управо никаквог разлога да то буде министарство, већ је то у ствари министар.

 Оно што желим нагласити, извињавам се правницима, то је општепозната ствар у праву. Зато ме чуди да предлагачи амандмана, један је чак био савезни министар унутрашњих послова и премијер, а други предлагач је предавач на Факултету политичких наука и није ми јасно да им није та општепозната ствар јасна, а чак један од предлагача је у ранијем предлогу још био други министар.

 Дакле, зачуђујуће је што је већ у начелној расправи било примедбе на овај члан закона управо од истих оних који су данас поднели овај амандман. Шокантно је што је поводом овог члана закона речено већ у начелној расправи да се жели да се министар издигне на ниво везира. То је речено пре два дана. Шокантна је ствар да бивши премијер и министар савезни, предлагач амандмана, и професор Факултета политичких наука не знају да је везир управо министар. То пише у Речнику српског језика, књига један, Матица српска, 1967. година, 343. страна.

 Не могу да верујем да наши студенти ово гледају, да професори на политичким наукама ово не знају. Дакле, управо је везир министар, а велики везир председник Владе. Једноставно, шокантно то делује. Не знам зашто њима није ово општепозната ствар, ако их не води, евентуално, мржња према дотичном министру.

 На крају, господине председавајући, у једној реченици једна угодна вест за све народне посланике у овој скупштини, а то је да је у граду Београду у 2015. години смањен број погинулих у саобраћају на 100, што је најмањи број погинулих у саобраћајним незгодама у последњих 30 година. Хвала Београђанима, хвала МУП-у. Господине министре, велико вам хвала. Ово је и ваша заслуга.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Мислим да ће 2015. година остати упамћена не само по смањеном броју саобраћајних несрећа, већ и по смањеној плати управо тих полицајаца који брину о безбедности, као и о смањеним дневницама са неких 2.500 динара на 150 динара.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Шутановац, само се вратите на амандман.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господин бивши министар САО Крајине, ако се не варам, имао је овде дилему да ли бивши министри могу да говоре о одређеним амандманима. Ја не видим што је проблем да било ко говори овде. Сви смо овде подједнако добили гласове од стране грађана Србије, имамо право подједнако да говоримо и заступамо своје амандмане.

 Господине министре, нисте ми образложили зашто сте одбили мој амандман. Причали сте о непрецизности амандмана који је поднео уважени колега Павићевић, али ми нисте образложили како је могуће да министар прописује начин обављања унутрашњих послова. А у члану 8. каже се – министар по претходно прибављеној сагласности Владе утврђује делокруг и категоризацију организационих јединица Министарства.

 Дакле, ви дајете себи за право да утврђујете, практично, начин обављања унутрашњих послова, а за систематизацију и организацију, која је много нижа од начина обављања унутрашњих послова, прибављате сагласност Владе Републике Србије. Дакле, сами себи правите колизију. Ово је суштинска ствар.

 Кажем, нисте коментарисали, претпостављам зато што или немате коментар или га не знате.

 Још једна ствар, уважене даме и господо представници посланичке групе већине, малопре сте тражили да будемо ефикасни. Ако тражите да будемо ефикасни, хајде да радимо ефикасно, а не да се по једном амандману јави шест или седам представника власти и да причају ствари које смо чули и од министра.

 (Адриана Анастасов: Ви да се јављате, а ми да се не јављамо?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, немојте да добацујете.

 Захваљујем, господине Шутановац.

 Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Мислио сам да је ствар јасна, али пошто није, објаснићу.

 Дакле, пошто имате Закон о министарствима, Закон о министарствима прописује шта је надлежност МУП-а, и то не може да одреди министар, када говоримо о надлежности, о ширини надлежности онога што је делокруг рада МУП-а. Начин како ће то да ради не може да пропише министар пољопривреде, јер он, човек, то не зна, већ то мора да уради министар унутрашњих послова. Ако министар то не зна, ја знам да су били министри у овој земљи који нису знали шта им је посао, па су радили неке друге послове... Министар мора да зна шта је посао који обавља и он уже дефинише начин обављања посла као план активности коју ће имати у оквиру МУП-а.

 Што се тиче систематизације, систематизација је акт на који сагласност даје Влада. То је унутрашње уређење, то је тако у свим министарствима и то је добро, зато што се тиме показује да се на шири начин разматра и о ефектима које то производи на финансије, на рад Владе у целини, на друге начине итд. Због тога се то ставља. Мислим да је то потпуно јасно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 На наслов изнад члана 5. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић.

 Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Дакле, у најкраћем, реч је о једној чисто техничкој корекцији из врло једноставног разлога. Овај предлог закона је изванредан. Дакле, квалитетни предлози нису ни захтевали да се било каква друга врста корекција у овом смислу изврши.

 Кратко бих, такође, подсетио колеге да ми треба данас да се бавимо добрим предлозима, добрим импликацијама на садржај и квалитет закона, статистика...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Орлићу. Можете да говорите само о амандману.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић.

 Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине министре, чланови Владе, ми из Левице Србије поднели смо овај амандман због тога што смо суштински увели да министар такође сноси одговорност и да је министар такође, не само запослени у Министарству, дужан да поступа према свима једнако, без обзира на њихову расну, верску, националну припадност, њихову различитост која проистиче из друштвеног порекла, рођења, вероисповести и, ово је јако важно, политичког или другог уверења.

 Наиме, грађани Србије и ми сви овде смо били сведоци у неколико наврата да сте ви, министре, који сте у вашем предлогу закона изузети од оваквог једнаког поступања, дакле ви себе изузимате позивајући се на друге прописе, што је формално уско правно тачно, али у политичком, људском, цивилизацијском смислу, навођење ваше функције, не ваше лично, него министра унутрашњих послова, пошто нећете увек бити министар унутрашњих послова, суштински се сви стављају у исту раван у поступању према свим грађанима Србије на потпуно једнак, идентичан начин, без обзира на њихову расну, националну, верску припадност, али и политичко опредељење.

 Ви сте, министре, у низ ситуација, у јавном простору, на потпуно неједнак начин третирали грађане политичког опредељења које није политичко опредељење ваше странке. То сте показали на конференцијама за штампу, то сте показали током лажне, непостојеће афере „државни удар“, то сте показали код оне акције „резач“...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, да ли ћете можда мало да говорите о амандману који сте поднели?

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Ово је амандман. Амандман објашњава зашто министар не поступа једнако као сви запослени у Министарству спољних послова. Овај амандман покушава да министра стави у исту раван са запосленима у Министарству спољних послова, да министар не би долазио у искушење, уважени председавајући, да на неједнак начин третира грађане Србије који нису из његове политичке опције, што он иначе чини редовно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Мој уважени презимењак је два пута рекао – Министарство спољних послова. Изгледа да је нешто друго посреди и да о нечему другом размишља.

 Оно што је занимљиво, прво, људи морају да знају да је министар запослен у МУП-у. Дакле, то је један од ретких изузетака. Министар унутрашњих послова ради у МУП-у, тако да је министар запослен у МУП-у и самим тим се на њега односе све одредбе које се односе на запослене у МУП-у. Дакле, прихватили смо апсолутно и ово, да се види да постоји таква врста жеље, да се то прихвати.

 На крају крајева, знате, када на конференцији за штампу изађе високи представник режима који, рецимо, 14-15 година врши власт у некој организационој јединици државе у граду, покрајини, Републици и онда говори као представник те странке наносећи увреде свим другим грађанима који другачије размишљају од њега, то је онда скандалозно. То је онда другачије, када то ради неко ко представља Народну скупштину, када то ради неко тако.

 Што се тиче министарства, када говорите на конференцијама за штампу, упућује вам се питање у различитим својствима. Када говорим као представник странке, говорим о ставовима СНС-а, коју тада представљам и имам право да кажем оно што је став СНС-а. Када говорим као министар, износим чињенице, колико год се оне некоме не свиђале.

 Знате, кад је неко осумњичен за коруптивна дела, кад је крао од хендикепиране деце, кад је уништавао имовину наше државе и будућност коју имамо, онда ћемо о тим људима говорити на такав начин. Могу да се љуте, могу да се не љуте, можемо да их називамо дивним људима који су опљачкали нашу земљу, можемо да их називамо како год хоћете, али то не мења чињеницу.

 То што неко покушава да траг корупције, криминала и било чега сличног сакрије семантиком, то неће проћи. Апсолутно ћемо наставити да се боримо и против корупције и криминала и сви они који су покушали у последњих много година да униште будућност ове земље, нити ћемо то дозволити, нити ћемо се покорити, нити ћемо се окренути на другу страну, већ ћемо наставити да се боримо за ову земљу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 Господине Стефановићу, немате право на реплику, министар се није обраћао вама.

 Желите ли да користите ваших пет минута? (Да.) Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Дакле, министар унутрашњих послова, господин др Стефановић, треба да зна да је у више наврата у јавном простору означавао осумњичене у неком кривичном поступку партијском припадношћу. И управо сада сте то урадили.

 Говорите да браните државу, не схватајући да је рушите. Ви као министар немате право на то...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, нисте добили право на реплику. Добили сте могућност да користите ваших пет минута за образлагање вашег амандмана.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Добро, дозволите ми да образложим. Очигледно да министар и ја не читамо исто исти амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас да се крећете у оквиру амандмана.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине Бечићу, крећем се у оквиру амандмана, али ми делује да министар и ја различито читамо исти амандман. Мени је жао због тога. Ја покушавам министру да објасним, без икакве увреде, без икакве потребе да ја њему држим предавања, да он разуме своју функцију, шта он треба да ради.

 Ви, господине министре, можете, што овај амандман омогућава, увек да у својој странци износите политичке ставове о људима који су, по вама, осумњичени или се сумњиче да су урадили ово, одузели новац од хендикепиране деце, шта сте све навели, али ви као министар када то изражавате кроз политичку призму, нападајући политичке противнике као министар унутрашњих послова, дубински нарушавате и правосудни систем, и истрагу и институцију коју водите.

 Зато је овај амандман битан, јер он вас ставља у раван са осталим запосленима у МУП-у, где сте и ви запослени, сами то кажете. Па зашто онда смета да се ви такође појавите у овом члану, кроз прихватање амандмана? Зашто би то онда био проблем ако се ви слажете и да радите тамо, и да политика нема везе с кривичним поступком, партије немају везе са кривичним поступком? Надам се и верујем да не желите да правите од полиције партијску полицију. То би било ужасно за Републику Србију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Како је изгледала партијска држава и како је то изгледало у неким претходним владама, то смо имали прилику да видимо. Не што смо ми имали прилику да видимо, него што су грађани имали прилику да осете на својој кожи.

 Мени се некад чини да са неким од поштованих колега не разговарам чак ни о истом министарству. Што се тиче МУП, морам да кажем, МУП није део правосуђа. Дакле, не могу ја да урадим било шта везано за правосуђе, јер не припадам правосуђу и МУП нема никакве везе са тим. Ми смо део извршне власти, део Владе Републике Србије. Влада Републике Србије има право на одређене ставове које доноси и министар је цивилна контрола рада Министарства. Што се тиче рада полиције, радом полиције управља директор полиције.

 Министар има право на став. Министар има право да заузме свој став. Да ли се тај став неком свиђа или не свиђа, сваки човек има право да му се министров став не свиђа, али знате, онда дођу избори и грађани кажу да ли им се свиђа став и министра, и премијера, и свих осталих или им се не свиђа. И то кажу грађани. Они, на крају, као ултимативни судија, заузму положај и кажу да ли смо радили добро или нисмо.

 Ја знам да неко ко не може да добије глас увек каже – шта ме брига шта каже народ. Али онај ко хоће да поштује демократију увек ће признавати глас народа и увек ће рећи да је то једини важан суд у једној земљи – шта каже наш народ. Ако вас не интересује шта каже народ, зашто се бавимо овим послом?

 Народна скупштина је састављена од народних представника. Био сам председник овог парламента. Када људи не дају поверење или вам дају неко мизерно поверење, то вам показује колико цене оно што сте ви говорили, показује колико цене оно што сте радили или колико пуно цене, ако вам дају то поверење. Можете сада да то окрећете или не окрећете, народно поверење је мера нашег рада. Може да се то некоме свиђа или не свиђа, то је апсолутно тако.

 Дакле, ми смо прихватили амандман, желећи да покажемо да баш то подржавамо и без икакве разлике, али нико неће одузети право ниједном министру ниједне владе да излази и да износи ставове о томе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре.

 Господине Стефановићу, и поред најбоље воље, министар ни у једном тренутку није вам дао могућност за реплику.

 (Борислав Стефановић: Имам још времена.)

 Да, али можете да га искористите само једном по једном амандману. Али пошто сте заборавили та правила, ја ћу вам дати сада да искористите до краја. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Јако волим када ме ви подучавате нечему.

 Дакле, министре, врло кратко ћу рећи, ви дубински грешите зато што не разумете да је противзаконито, господине министре, да ви користите министарску позицију у јавном говору за партијске ставове. Ви не разумете да кршите закон када то радите.

 Немојте се позивати на народ. Немојте да кажете – народ нам је дао одређен број процената па, значи, не морамо да поштујемо закон који смо донели. Ви не разумете шта је владавина права. Ви не разумете да сте као министар први међу једнакима и човек који се бави полицијским послом, истражним радњама које су део кривичног поступка. Не можете ви да обојите осумњичене партијским бојама и да то говорите у камеру.

 Како не разумете ту ствар? Па да имате 100% на изборима, одакле вама могућност да ви савијате закон како вама партијски одговара? И онда нормално да се људи плаше да правите партијску полицију у овој земљи и да ко не мисли као ви сутра ћете да кажете – тај и тај, члан те и те странке је ухапшен, као што сте радили више пута.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, мислим да је било довољно. Није било довољно што сам прекршио члан 158. дајући вам реч, и то вам не одговара, а на крају сада и злоупотребљавате тај исти пословник. Захваљујем, господине Стефановићу.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, господине министре, различитост у ставовима и различитост у размишљањима је добра ствар и то треба заиста неговати.

 У протеклих скоро сат времена слушали смо о амандманима којима су народни посланици желели да из законског решења избаце овлашћења министра. Сада у протеклих десетак-петнаест минута слушамо нека друга решења, којима желе да убаце министра. Ја бих само волео да се договорите. Ја бих само волео да избаците нервозу због тога што на неке састанке цензус-коалиција неки нису позвани па ту своју фрустрацију због незвања на те састанке желе да лече овде, и то износећи неистине.

 Па шта очекујете него да министар унутрашњих послова ради свој посао? Па шта очекујете него да се министар унутрашњих послова бори против свих врста криминала? Па шта очекујете него да се министар унутрашњих послова бори против криминала и корупције?

 Па шта очекујете него да се министар унутрашњих послова са својим сарадницима из Дирекције полиције и свих родова полиције изађе на конференцију за новинаре и каже ко је приведен и због диловања дроге, као што је било небројено пута до сада док то министарство води господин Небојша Стефановић?

 Па шта очекујете него да министар унутрашњих послова изађе на конференцију за новинаре када су приведени правди они који су кршили закон, и сада али и пре седам, осам или десет година, да покаже да држава има снагу да се обрачуна и са нарко-дилерима али и са онима који су ставили руку у џепове грађана Републике Србије?

 Неко је овде поменуо акцију „Резач“, па је рекао – то је политичка акција, али и страначка активност. Господине Стефановићу, ви сте тада, односно ваше министарство је тада привело и члана Главног одбора СНС-а.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Бабићу, само се вратите на амандман.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ја причам о теми, господине Бечићу. Причам о ономе да свако у овој држави мора да ради свој посао, мора да одговара за оно што ради. Ја то кажем с поносом, јер за СНС, за Александра Вучића, за Небојшу Стефановића у борби против криминала и корупције нема заштићених – ни чланском картом, ни познанством нити било чиме.

 Неко или поштено и одговорно ради свој посао или га не ради. Ако га не ради, завршиће тамо где сви непоштени завршавају, без обзира како се звао и који посао обављао и кога знао и чију чланску карту носио.

 Да ли се то дешавало досада? Не, није. Важно је било имати чланску карту странке на власти и то је било довољно да се амнестирате за све што сте радили. То ово министарство унутрашњих послова, влада Александра Вучића, господин Небојша Стефановић, министар унутрашњих послова, СНС тако неће гледати.

 И то није само одвојени, сепаратни случај. Тако је било и када је у једном дану због сличних дела из области корупције ухапшен члан нашег коалиционог партнера. Ухапшен је и члан бившег режима, али је ухапшен тада и члан Главног одбора СНС. Имали смо довољно образа и храбрости да изађемо пред грађане Републике Србије и да то урадимо, зато што оно што говоримо, ми то и радимо.

 То што некоме смета, то што неко не разуме, то што неко мисли да је чланство у неком од агрегатних стања бившег режима, јер видим у тим окупљањима цензус-коалиција да је то у ствари иста странка, исти људи, исти они људи који су упропастили све што је могло да се упропасти у протеклих 15 година, исти они људи који и дан-данас упропашћавају Војводину. Они то не разумеју. Мисле да им је, само ако седе у тој просторији, све дозвољено – од винограда, преко пашњака, преко приватизације и личног богаћења. Е, па, није тако нешто дозвољено.

 А политика коју би желели да спроведу је да, уколико министар унутрашњих послова не ради свој посао, не изађе на конференцију за новинаре, не похвали се таквим акцијама у којима се сузбија криминалитет и показује борба против криминала и корупције, рекли би – па тај човек не ради ништа. Е сада када ради свој посао, сада када држава показује суштинску борбу против криминала и корупције, без обзира на страначку или било какву другу припадност, е сада – немој то да радиш, господине Стефановићу.

 Не, рећи ћу вам, господине министре, у име СНС, само наставите тако да радите, јер то грађани Републике Србије очекују од вас и то је један битан корак да бисмо постали уређена држава. А они који се плаше припадника унутрашњих послова који стоје иза вас и поред вас, они се у ствари плаше самог закона. Плаше се примене тог закона. Немате чега да се стидите, ни припадника МУП-а, који одговорно раде свој посао, који раде посао у складу са законом и са Уставом, и због тога само наставите на овакав начин. То грађани Републике Србије очекују и траже од вас.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Покушао сам да претходног говорника, који је викао, махао рукама, разумем о ком амандману говори и нисам разумео да говори о иједном амандману.

 Када говоримо о томе ко је ухапшен, није нико ухапшен, приведени су одређени људи. Господине министре, ако желите да Србија буде уређена држава и да функционише на начин на који прокламује и ваш премијер, није посао министра унутрашњих послова да објављује ко је приведен, већ је то посао државног тужиоца.

 То што сте ви узурпирали ту позицију или се плашите грађана, па имате потребу да иза себе имате наоружану полицију у затвореном простору са све маскама, аутоматским пушкама итд., или плашите грађане том полицијом, ја сад не знам шта је од тога, врло је могуће ово прво, да се ви плашите грађана, то је само израз немоћи и неразумевања посла који треба да обавља МУП.

 Министарство унутрашњих послова служи да штити грађане и функционише на основу налога тужилаштва. Тужилац је тај који вама даје налог. Он је, практично, вама шеф и он би требало да држи прес-конференцију, а ви бисте морали да се суздржите од коментара који се тичу странака, јер то свакако није ваш посао. Ваш посао је да штитите све грађане Србије, без обзира на то којој странци припадају и за коју странку гласају. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Небојша Стефановић. Реплика.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Видим да не постоји разумевање улоге тужиоца у нашем систему. Тужилац није шеф министру унутрашњих послова. Тужилац води истрагу и он може да да налоге за спровођење истражних радњи у Министарству унутрашњих послова. Министар одговара Влади и Народној скупштини. Дакле, са тужиоцем нема ништа у том смислу. Али добро, то разумем.

 Дакле, ко се плаши грађана, то ћемо видети на изборима. Видећемо коме грађани верују. А данас сам видео и ко се плаши полиције, а одлично знам и зашто.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 На члан 5. амандман је поднео народни посланик Марко Ђуришић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има подносилац амандмана, народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Господине министре, члан 5, на који сам поднео амандман, говори о спречавању „дискримиинације“, како стоји у закону, али, ево, амандманом колега посланика владајуће странке та словна грешка је исправљена.

 Мој амандман је кудикамо суштинскији, односно предвидео сам да се наведе у оквиру различитости које проистичу и чија дискриминација по овом закону није дозвољена, да се додају речи: „рода и родног идентитета“.

 Знамо да трансродне особе данас у Србији имају бројне проблеме у остваривању својих права, и то пре свега и најчешће са државним органима, када не могу да остваре право при прибављању личних докумената, регулисању свог статуса у бројним државним институцијама и мислим да је добро што је Влада прихватила овај амандман, који је начелан, јер не постоји ниједна даља форма која разрађује ово право, али мислим да је добра полазна основа да те особе у свом будућем приступању државним органима могу да се позову на овај члан, који забрањује дискриминацију и да, надам се, лакше остварују своја права.

 Овом приликом захваљујем министру што је прихватио овај амандман и верујем да особе које су досада имале, због свог рода и родног идентитета, проблем при остваривању својих права у будућности неће бити дискриминисане и да ће лакше остваривати та права. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

 На члан 6. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Драган Шутановац. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има подносилац амандмана, народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ово је један од амандмана који је Влада прихватила, односно Одбор, а тиче се транспарентности у раду Министарства унутрашњих послова, односно, пре свега, полиције.

 Морам да изразим незадовољство, а стицајем околности, признајем нашу грешку, промакло ми је да смо оставили да је у року од три месеца неопходно да се јавност, практично, обавести о стању безбедности. Мислим да је, господине министре, без обзира што то није у амандману, то изузетно дуг рок. Јер, безбедност за три месеца може драматично да се промени и мислим да треба, ако је могуће, на неки начин, неким подзаконским актом да се тај рок скрати, да се то обавља знатно брже.

 Оперативне статистике које постоје у Министарству унутрашњих послова су такве да их можете добити, претпостављам, ако све функционише како треба, у једном дану. Нема потребе да грађани Србије, па чак и Скупштина, чекају да чују у марту шта се дешавало у току протекле године. Дакле, то је нешто што мислимо да је јако лоше са аспекта транспарентности у раду, јако лоше са аспекта сазнања какво је стање безбедности и какво је стање у самом МУП-у. Извештај о раду такође, и то је за нас суштинска ствар, мада ће некоме деловати да је то небитно.

 Подсетићу вас да до 2000. године јавност чак никада није имала могућност да има увид у рад Одбора за контролу служби безбедности, чак нису ни постојали одбори за контролу служби, односно, у то време одбрану и унутрашње послове. Данас се то ради знатно квалитетније, али још увек не на нивоу који је захтеван и неопходан да би Србија била део демократског, цивилизованог и развијеног друштва.

 Мислим да је ово нешто минимално што морате да урадите, јер, кажем, свесни смо и сведоци смо да се ствари дешавају из дана у дан, и то је нешто што је важно с аспекта и цивилног друштва и свих грађана, а свакако и Парламента. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 6. амандман с исправком поднео је народни посланик Милан Петрић.

 Изволите, господине Петрићу.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 6. након става 3. мишљења смо да треба додати и став 4, који гласи: „Информације о стању и фази рада било ког предмета у МУП-у представљају информације од јавног значаја и морају се дати на захтев институција или грађана“.

 Ту се позивам на став 1. овог члана, где пише: „Рад Министарства је јаван“. Без допуне овог дела, који смо мислили, овај став и цео члан 6, по нама, губи смисао, јер без додатка овог става се ради о делимичној, субјективно дозираној и непотпуној, некоректној одредби о јавности у раду.

 Јавност у раду је једно од основних начела и достигнућа савременог света и она не може бити флоскула, поготово не у овако осетљивим питањима. Прихватање овог амандмана показало би да Министарство није имало намеру да манипулише јавношћу у раду, већ да се ради о прецизности изреке.

 Искористићу време само да додам, а у некој варијанти бих се надовезао и на претходни став колеге Владимира Павићевића, који је говорио о наводном плагијаторству у одређеним амандманима.

 Нећу исказивати негативну емоцију, већ насупрот, рећи ћу да ми је јако драго што су одређени ставови Српске народне партије који су исказани кроз амандмане инспирација за многе колеге који их касније надограђују неким одређеним стварима, поготово у варијантама одређених амандмана који се усвајају.

 И један савет, не само тренутно министру полиције већ многим другима, да у случају усвајања истоветних амандмана ипак обрате пажњу на време подношење амандмана и онда ћемо знати ко је стварно поднео а ко је плагирао – можда је плагирање сувише озбиљан израз, али не могу да га избегнем – ко је плагирао или копирао те амандмане. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар унутрашњих послова др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Суштина прихватања амандмана није само брзина подношења амандмана. Дакле, гледате формулацију, онај који је више у духу закона. Влада предлаже закон. Влада уобличава закон у складу са политиком Владе, политиком Министарства. На крају крајева, Народна скупштина може да одлучи да гласа о амандману који Влада не прихвати. На Народној скупштини је да усвоји било који амандман који жели и Влада је дужна да то поштује.

 Међу овим људима се налазе људи који гласају. Ви сте ти који гласате, ви одлучујете о томе да ли нешто хоће или неће. Да ли ће бити довољно или не, о томе одлучују грађани на изборима. Они поклањају поверење и кажу колико ће народних представника бити. Неко има једног, неко има 20, неко има 50 итд. То је суштина демократије.

 Што се тиче конкретно овог амандмана, морам да вам кажем, поред образложења које смо ми дали, јер појам информације од јавног значаја, дефиниција је прописана Законом о приступу информацијама од јавног значаја и имате једну непрецизност, којом би могло да дође до забуне. Кажете – информација о стању и фази рада било ког предмета у МУП-у представља информацију од јавног значаја.

 То, прво, није тачно. По Законику о кривичном поступку ви не можете добити ту информацију без сагласности тужилаштва. Дакле, када бисмо усвојили ваш амандман, дезавуисали бисмо Законик о кривичном поступку и онда више тужилац не би био значајан у том смислу. Свако ко би тражио, рекао – докле је стигла истрага о томе?, могао би да зна. То би нарушило истрагу. То би у потпуности нарушило истрагу.

 Дакле, ваш амандман не би могао да се прихвати из тог разлога. Није ту ствар да ли је неко поднео пре, касније, да ли је из власти или опозиције. Напросто, амандман није добар.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 На члан 9. амандман је поднео Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ми смо урадили једну исправку члана 9, али ми је сада интересантно, имајући у виду, господине министре, да сте малопре рекли да министар пољопривреде не може да прописује начин обављања унутрашњих послова. То значи да министар пољопривреде као члан Владе, по вама, не може да гласа на Влади када се, по нашем предлогу, одлучује о начину обављања унутрашњих послова, али немате проблем да министар пољопривреде утврђује делокруг и категоризацију организационих јединица МУП-а.

 Дакле, сами са собом сте у колизији. Или влада у којој седи министар пољопривреде – не знам због чега сте издвојили министарку пољопривреде, али нека буде она та – одлучује или не одлучује о томе. Значи, или она, жена, учествује у томе што се тиче унутрашњих послова или не учествује.

 Да учествује у организацији и систематизацији радних места? Извините, па то је управо политика безбедности која треба да дефинише потребе грађана Србије. Да их кроз организацију систематизује у МУП-у, а да касније сектор за људске ресурсе те потребе попуни људским ресурсима и да функционишу у складу са потребама, пре свега да би штитили и служили грађанима Србије.

 Дакле, немам разумевања за те, на неки начин, морам да вам кажем, политикантске одговоре које дајете овде. Ја вас молим да разговарамо потпуно стручно.

 Довели сте са собом осморо људи, који данас, уместо да раде свој посао, седе овде, дају вам подршку. Онда се концентришите и дајте нам одговоре који се не тичу лажних оптужби које користите и говорите и данас овде, о којима се ни на једном суду чак ни не води поступак. Ви знате одлично о чему се ради. Осим уколико ви немате неко сазнање да ће се нешто десити, као што сте имали сазнање да ће неко пријавити …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Шутановац, да се вратите на амандман.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Молим?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас да се вратите на амандман који сте поднели.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ја бих вас замолио само да онда и министра, када не причао о амандману, такође вратите на амандман. Значи, водићемо расправу као што смо започели. Нико из ДС није причао мимо амандмана, већ искључиво и једино о амандманима, а слушамо разне ствари које се тичу чак и неке деце са посебним потребама у Војводини. Не знам какве везе има то са било којим амандманом који је предложен од било које посланичке групе данас овде. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Врло добро знате да су представници Владе овде да образлажу зашто су прихватили или не неке амандмане и да они могу да говоре о томе, а ја молим посланике да се усредсреде на амандман који су поднели. Захваљујем се.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Делује вам да ја то не радим?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Шутановац, разумемо се.

 Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Па, пљачка деце је, било које, ужасна, а поготово деце са посебним потребама. То је ужасно. То је скандалозно. Али знате, како бих вам рекао, не видим да било ко у овој сали може то да одбрани и не мислим да је уопште политички мудро да неко то и покушава. Пљачка је пљачка и ту нема даљег образложења. Ако неко то подржава, ја то не разумем. Ја не подржавам.

 (Драган Шутановац: По ком амандману то има?)

 Па, по овоме што се рекли малопре.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Шутановац, министар одговора на оно што сте говорили. Молим вас, саслушајте министра.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Поставили сте питање, па да вам објасним. Ја сам овде да објашњавам народним посланицима.

 Што се тиче овога конкретно, дакле, када смо говорили о томе ко може да пропише, ја нисам рекао да неко ко је члан Владе и учествује у колективном одлучивању не може да одлучи, то је надлежност Владе, али не може други министар, ко год био, да прописује неком другом министру шта ће му бити посао. То може само Влада као колективно тело.

 У оним овлашћењима која нису изворна, као што је акт о унутрашњем уређењу и систематизацији, већ су поверени министарству у оном обиму колико министарство треба да одлучи о свом раду, о свом деловању, политици одбране, било чему сличном, а у оном делу колико то утиче на рад Владе, на износе који се издвајају сваког месеца, сваке године за одређени раздео, финансирање, број запослених, Министарство државне управе доноси и, на крају крајева, предлаже Влади акт о максималном броју запослених у јавном сектору.

 Дакле, и Влада прописује министрима колико максимално могу имати запослених у свом сектору. Министри у том броју треба да направе најбољу организацију. То је суштинска разлика. Зато се овај акт доноси на Влади, јер Влада у једном делу учествује, јер министар би могао да пропише да има у свом министарству запослених десет хиљада више јер он сматра да тако треба, али питање је да ли то може да се плати и да ли то може да се издржи. О томе одлучује Влада, то је изворна надлежност Владе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Весна Марјановић и Драгољуб Мићуновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Балинт Пастор, Елвира Ковач, Золтан Пек и Анамарија Вичек.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и магистар др Благоје Брадић.

 Реч има Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поднели смо амандман на члан 9, који регулише организацију Министарства. Предложили смо да се преформулише став 2. у члану 9. Амандманом предлажемо прецизније дефинисање елемената правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места.

 Сматрамо да је потребно да се прецизно дефинише да ће правилник регулисати ко руководи организационим јединицама, која су овлашћења и одговорности руководилаца, затим да морају бити предвиђени услови који морају бити испуњени приликом заснивања радног односа, као и укупан број службеника, полицијских и државних, као и намештеника који могу бити запослени на одређеним радним местима.

 Амандман није прихваћен „из разлога што је чланом 165. став 4. прописано да ће се о стицању чина/звања, каријерном развоју и свим другим питањима од значаја за управљање људским ресурсима донети посебна уредба, а којом ће свакако бити обухваћен и предмет уређења наведен у овом амандману.“

 Ми смо проучили цео закон, па смо проучили и члан 165. став 4. Он каже: „Начин стицања чина/звања у Министарству и друга питања у вези са њиховим коришћењем, односно каријерним развојем, прописује Влада, у року од 90 дана од дана ступања на снагу овог закона.“

 Из овога произлази да образложење уопште нема везе са нашим амандманом, јер се не подудара оно што ми предлажемо да се прецизира правилником, да закон пропише шта правилник треба да садржи и оно што ће садржати уредба коју ће донети Влада.

 Ово показује да или нисте довољно прецизно и детаљно размотрили амандмане или да је једноставно била воља да се не прихвате амандмани опозиције и да се прихватање сведе на минималну меру, јер ово су заиста суштински амандмани, који ће омогућити лакшу примену закона. Када су прецизнији, када су детаљнији, онда нема дилеме око примене и не може да буде ни злоупотреба ни пропуста.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Ивана Стојиљковић. Изволите.

 ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Чланом 9. у принципу највећи део овога што је тражено овим амандманом већ је и предвиђено. Дакле, и организационе јединице, и овлашћења и одговорности. Оно што су подносиоци амандмана тражили као допуну, јесу услови за запослење на сваком радном месту, укупан број полицијских службеника, државних службеника и намештеника потребних за систематизована радна места.

 Слажем се, такође, да не би требало прихватити овај амандман, управо зато што се овај закон људским ресурсима бави од почетка до краја. Зато је и формиран тај сектор за људске ресурсе, који би требало да спроводи политику каријерног напредовања и да спроводи политику предвиђања и пројекције потреба у полицији. Управо се о томе ради.

 Дакле, они ће временом пројекцију потреба и услова за запослење морати да доносе неким подзаконским актима и ту ће бити дефинисано тачно и прецизно који су то услови за запослење (наравно, они ће бити пооштрени, као што смо већ чули), као и то који ће се критеријуми спроводити приликом каријерног напредовања. Значи, неће више моћи да се користе неки лични афинитети приликом избора људи који ће добијати виши чин или у оквиру истог напредовати.

 Тако да се у том смислу слажем са мишљењем Владе да не треба прихватити, иако је намера подносиоца амандмана била добра, зато што се цео сет закона управо бави људским ресурсима и то ће бити приоритет – уређење услова за запослење. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, две напомене сам припремио за министра Стефановића поводом нашег амандмана на члан 9.

 Најпре, министре Стефановићу, тачно је да у Народној скупштини пресудну реч имају народни посланици, нас 250, али поштована господо, и у Народној скупштини може да се чује глас оних људи који су не изабрани на изборима, али делујући у оквиру цивилног друштва, на пример, хоће мало да контролишу делање извршне власти.

 Ево, ми имамо госта из Београдског центра за безбедносну политику. Министре Стефановићу, њихов предлог је био да, уместо да Влада прописује начела за унутрашње уређење Министарства на основу критеријума јавности документа, Влада треба да припреми једну уредбу о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Министарству, којим ће да се утврди делокруг и категоризација организационих јединица у Министарству итд.

 Будући да имамо госте, министре Стефановићу, који нису бирани на изборима а ипак су се потрудили да кажу своје мишљење и став, мислим да је добро да ви данас реагујете и на њихов предлог, па да видимо зашто један амандман који су припремила ова господа није прихваћен.

 Друга напомена тиче се конкретно нашег амандмана. Ви сте нама рекли – не може да стоји Министарство, него треба да стоји министар, јер министарство не чини неко лице, није човек, а министар је ипак неки човек. Министре Стефановићу, па управо се ту ми разликујемо, ми тврдимо – не може лице да доноси прописе. Прописе доносе државни органи, а највиши органи државне управе су управо министарства и баш због тога треба да стоји Министарство, поштована господо, као доказ томе.

 Ево, на пример, ми смо добили овде мишљење не од председника Владе, него мишљење Владе. Влада предлаже, Влада прихвата, Влада не прихвата. Могуће је да стоји Министарство, као што је могуће да стоји Влада, а не неки појединци.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков и Гордана Чомић. Захваљујем.

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите, госпођо Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поднели смо амандман на члан 11. који регулише надлежност Министарства и предвидели смо три интервенције.

 Организовање послова и стварање услова за рад у Министарству, односно норме о делокругу и надлежности Министарства садржане су пре свега у Закону о министарствима. Како је ово предлог закона о полицији, као што сам говорила и поводом првог амандмана нашег, сматрамо да у енумерацији послова Министарства треба на првом месту поставити послове у односу на полицију.

 Такође, сматрамо да обавештења јавности о спровођењу програма и плана рада Министарства мора бити најмање једном годишње. Амандманом смо интервенисали и на израду предлога тако што смо означили да се ради о предлогу акта, поред спровођења и праћења реализације стратешких аката.

 Амандманом интервенишемо и на тачку 3) овог члана. Предлажемо да се предвиди обавеза Министарства да обезбеди сарадњу са независним регулаторним телима, као што су Заштитник грађана, Повереник за заштиту података о личности, Повереник за заштиту равноправности итд., имајући у виду уставни и законски значај ових институција у контроли законитости рада органа извршне власти.

 Треће, у Предлогу закона у члану 11. дефинисана је надлежност Министарства и спорна је, по нама, тачка 13), која предвиђа да је надлежност Министарства да обезбеђује смештај и исхрану. Из наведене одредбе није јасно ни коме, ни када, ни за које потребе се предлаже обезбеђивање смештаја и исхране, па смо предложили да се та тачка брише.

 Амандман није прихваћен „из разлога што Министарство не сарађује само са независним регулаторним телима, већ обезбеђује редовну сарадњу и са другим органима и телима који су законом овлашћени за спољашњу контролу полиције.“

 Ово је, опет, толико штуро и толико кратко образложење. Дужина образложења не значи да је и квалитетно, али оно не обухвата ни део онога што смо ми предвидели амандманом. То опет показује колико су површно амандмани анализирани.

 У образложењу за одбијање нема говора ни о првом делу, где смо предвидели да се стави акценат на то да је ово закон о полицији, да се прво предвиди све што је везано за полицију. Затим, ми нисмо ставили само обавезу сарадње са независним регулаторним телима, али смо и њих навели поред других органа и тела који су законом овлашћени за спољашњу контролу полиције, што пише и што остаје да пише, и нема ни речи о тачки 13), која је, по нама, спорна.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Рећи ћу вам, што се тиче првог дела, то је методолошки приступ. Ви се залажете за један, ми се залажемо за други. Дакле, ако смо у свим осталим члановима примењивали овај први, не можемо у овом члану да се... Али мислим да ту нема неке суштинске разлике. То је наше мишљење.

 Што се тиче овог другог дела, нема потребе да се сарадња са било којом контролном организацијом, која врши контролу на основу других закона, дефинише кроз овај закон. То би значило да ми, ако не наведемо у закону да ћемо сарађивати, они не могу да контролишу. Ту би се сваки смисао контроле изгубио. Њима су другим законима и прописима дате могућности да независно контролишу и врше, да кажем, ту врсту надзора у МУП-у, шта год МУП мислио или не мислио.

 Дакле, то је суштина контроле. Заштитник грађана, Повереник за информације од јавног значаја, Повереник за равноправност, скупштински одбор могу на основу закона који дефинишу њихов рад доћи у МУП и захтевати одређене податке, информације и Министарство те податке и информације мора да им пружи. Наравно, нисмо хтели да набрајамо, ми овде сарађујемо са великим бројем институција у оној мери колики је интерес грађана Републике Србије.

 Што се тиче овог последњег, смештај и исхрана, ми имамо две врсте активности у том смислу. Први се тиче припадника МУП-а на одређеним задацима, којима се пружају смештај и исхрана у објектима МУП-а и храна коју МУП плаћа, а ради се о припадницима полиције који су на извршењу неких задатака, рецимо у Копненој зони безбедности или на терену или било шта слично, у појачаним активностима у сузбијању дела из нарушавања јавног реда и мира, и то је тај део.

 Министарство унутрашњих послова има и један део комерцијалне активности, дакле у одмаралиштима које може да користи у садржајима које има. Дакле, саграђени су педесетих, шездесетих, седамдесетих година. Наравно, ту смештамо припаднике МУП-а када су на извршењу задатака и тако штедимо новац. Дакле, мањи су нам трошкови него да их смештамо у неке објекте чији су власници други. Можда је то нека непрецизност, али сам хтео чисто да вам кажем шта је.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре.

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 11. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Изволите, господине Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ја бих само појаснио суштину. Желим на почетку да кажем да представници ДС-а нису желели да учествују у разматрању амандмана које је Влада, односно Одбор прихватио, али, нажалост, уважени колега Орлић из СНС-а је чак искористио време да нам каже како је он дао амандман који је епохалан, а који се тиче спречавања „дискримиинације“.

 Значи, штампарска грешка у дискриминацији, па је и то било важно. Зато смо се јавили и учествоваћемо у раду код свих амандмана да грађани Србије виде да ми нисмо дали амандмане који нису суштински важни. Напротив, дали смо амандмане који су суштински важни.

 У Предлогу закона предвиђено је да Министарство доноси и спроводи посебне планове у изградњи, коришћењу и одржавању информационог система. Уколико би тако било, значило би да МУП брине о свим информационим системима у Србији – да ли су корпоративни, да ли су приватни, да ли су какви год. Ми смо сматрали да то може да буде, и то је прихваћено, искључиво, једино интерног информационог система, што и јесте надлежност самог министарства. И то је прихваћено, захваљујем се.

 Мислим да је добро да то урадимо и да јасно прецизирамо, јер да је остао предлог као што сте дали, господине министре, не би било могуће да обављате своју функцију, односно да радите у односу на закон како је било предвиђено. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 12. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ово је такође један од амандмана који је прихваћен и врло је суштински. Значи, у њему се не декларативно, као што је било, констатује оперативна независност, јер не може да зависи од претпоставки било шта, јер те претпоставке нису јасно дефинисане и не знамо шта значе претпоставке за независност полиције, и констатује се у амандману да је полиција оперативно независна. На крају крајева, и МУП је оперативно независно.

 Дакле, ово је нешто што је, опет кажем, прихваћен амандман, а важно ми је да грађани Србије чују, имајући у виду да се овде ствара атмосфера да опозиција предлаже амандмана који се тичу граматичких грешака, тачака, зареза, знакова узвика и томе слично. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски, Велимир Станојевић и Злата Ђерић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Уважени министре, уважени гости, колегинице и колеге, грађани Србије, члан 12. се односи на део закона који обрађује надлежност Министарства и он каже да Министарство обезбеђује претпоставке за оперативну независност полиције од других државних органа у обављању полицијских послова и других законом одређених послова. У следећем ставу каже да се оперативна независност полиције не односи на дужности полиције утврђене законом којим се уређује кривични и прекршајни поступак.

 Став 3, за који смо ми предложили амандман јесте: „Министарство обезбеђује организационе претпоставке за рад полиције, у складу са усвојеним јавним политикама и стратешким актима Владе“, а ми додајемо – Народне скупштине.

 То сматрамо јер Министарство у обезбеђивању организационих претпоставки за рад полиције треба да поступа у складу са усвојеним јавним политикама и стратешким актима не само Владе, већ и Народне скупштине као носиоца уставотворне и законодавне власти, чиме се обезбеђује и већи степен поверења између јавности и полиције, промовисања и развоја полицијске етике и професионализма, као и сузбијања корупције у полицији.

 Министарство и Влада су прихватили овај наш амандман и то је један од 12 прихваћених амандмана наше посланичке групе од укупно 104 амандмана, што је поднето на 250 чланова овог закона.

 Оно што је моја основна замерка вашој служби у Министарству, господине министре, а то се односи и на друга министарства и то стално потенцирам, јесте недостатак лекторисања текста. Ја бих вас замолио, то није везано само за ваше министарство, то сва министарства раде, да бисмо уозбиљили цело ово доношење закона, неко лекторише овај текст, јер неко ће поред народних посланика прочитати, а овај предлог закона је потписао председник Владе, па је мало дегутантно да председник Владе потписује нелекторисане текстове.

 Није овде ништа злонамерно и нема ово везе са опозицијом и позицијом, али сложићете се да текстови морају да дођу језички исправни, коректни, са коректном интерпункцијом. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, господине Брадићу, пожурио сам да вам дам реч и нисам поменуо да је амандман прихваћен и да је постао саставни део Предлога закона. Захваљујем се.

 На члан 13. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Желим да скренем пажњу, господине министре, на члан 13, који се тиче припрема за рад у случају ванредног или ратног стања. За нас је било потпуно шокантно да се испусти да се у току припрема, поготово за ратно стање, не консултују прописи из области одбране.

 Ово није лингвистичка грешка, граматичка, ово је суштинска. Не могу да замислим како се МУП припрема за ситуацију ванредног или ратног стања а није у координацији са плановима које је ова скупштина усвојила и који су обавезујући за сва министарства, укључујући и МУП.

 Драго ми је да сте прихватили наш амандман, али изражавам доста велико изненађење да је тако нешто изашло из вашег министарства и да је предложено да се тако нешто ради без сарадње са одбраном, односно дефинисаним документима који постоје о одбрани.

 Такође ми је јако интересантно да то нико сем посланика ДС-а није уочио. Има овде људи који су учествовали у разним ратовима и требало би то да знају боље од нас; очигледно су у тим ратовима учествовали на неки начин који није био дефинисан законом. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Шутановац.

 На члан 13. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић.

 Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Господине Павићевићу, ви сте рекли да нећете да се јављате по прихваћеним амандманима. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, наравно, велико је задовољство мислим сваком народном посланику када својим делањем допринесе томе да један законодавни пројекат буде прецизнији, у овом случају бољи.

 Будући да је ово прихваћен амандман, један од 14, ја сам и најавио био јутрос овде да нећу дискутовати на основу прихваћених амандмана, али господине Бечићу, десила се суштинска промена околности.

 Приметио сам да се посланици СНС-а јављају, ево господин Марковић се припрема, да дискутују о сваком свом прихваћеном, иако их има овде 136, много. И не само то, господине Бечићу, него и да се, након што ја говорим или други говорници опозиције, по њих троје или четворо јави да дискутују, па онда мислим да је примерено да ипак и ја образложим своје амандмане, па и ових 14, господине Бечићу, који су прихваћени.

 Конкретно, овај амандман тиче се…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, молим вас. Ипак, ради потпуне информације, у задњих сат времена није био такав случај и замолио бих да се у складу са тим и ви понашате.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ево да проверимо. Ако се опет промене околности па не буде ово што сам ја рекао, ја ћу се придржавати своје најаве. Проверићемо то у наредних 10-15 минута или пола сата и, ако се потврди ово што ви кажете, ја ћу то да урадим.

 А овде ћу поводом нашег амандмана само још једном да укажем, не сада гостима и гошћама, јер видим да они пажљиво прате и прихватају ово, али својим колегиницама и колегама народним посланицима да су питања језика, граматике, правописа једнако важна као питања која се тичу садржине амандмана које подносе народни посланици.

 Није потребно да будемо лингвисти да бисмо то приметили. Довољно је да узмемо један речник, у издању Матице српске из Новог Сада из 2006. године и ево шта каже: језик – систем речи који функционише по одређеним граматичким правилима, а служи за изражавање мисли при комуникацији међу људима. Па замислите да се договоримо да нема тих правила овде. Па нећемо дивљину, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу.

 На чл. 14, 18, 30, 52, 58, 59, 60, 62, 83, 97. и 233. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски, Велимир Станојевић и Злата Ђерић.

 Да ли желите по овом амандману, господине Шутановац? Мислим да нисте хтели да се јавите по овом амандману.

 На члан 14. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милан Петрић.

 Изволите, господине Петрићу.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 14. закон исправно даје министру посебно право да захтева посебни извештај о стању одређених предмета, али је исто тако исправно, у складу са самопрокламованим начелом, дати јавности право да зна који су то предмети за које је министар тражио посебан извештај.

 Део који се додаје гласи: „О случајевима из става 1. јавност мора бити информисана у годишњем извештају о раду Министарства.“

 Наиме, ако је због повећаног интересовања јавности или било ког другог разлога било оправдано дати министру ово право као облик информисања или контроле рада, за који је, наравно, одговоран, мора постојати и механизам који све то ставља под контролу, а најбоља контрола је, ипак, то знамо, контрола јавности.

 Јавност има право да зна који су то предмети за које се министар посебно интересовао и тражио посебан извештај, јер би се по томе који су то предмети знало онда и који је мотив тог интересовања.

 Познато је да поступање припадника МУП-а може бити другачије у случајевима када постоје посебна интересовања за неке предмете и када се захтевају посебни извештаји. Ако би се о свим тим предметима известило у предвиђеном годишњем извештају, отклониле би се сумње јавности и припадника МУП-а да се такви посебни извештаји траже у циљу контролисања предмета и поступања.

 Сигурно је да предлагач није имао супротну намеру од овога што је управо кроз излагање речено и да ће зато радо прихватити овај амандман а који би и кореспондирао са начелом да ономе коме се дају посебна права припадају и посебне одговорности. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Гордана Чомић: Пословник.)

 По Пословнику, госпођо Чомић? Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Непосредно пре него што сте као председавајући дали реч посланику Петрићу, прочитали сте као један амандман амандмане на неколико чланова закона и тиме прекршили члан 27, који вас обавезује да у складу са Пословником водите седницу.

 Амандмани се морају расправљати по редоследу који је прописан Пословником – који амандман иде први у расправу, који други, који трећи, у односу на природу амандмана, од оних који предлажу да се члан брише, преко оних који мењају чланове или додају ставове у члану закона. Како год било, амандмани у расправи у појединостима морају бити расправљани по реду.

 Ја нисам успела да разумем зашто вас забавља да прочитате као један амандман, због подносиоца, амандмане на неколико чланова у расправи, али вас Пословник спречава да то радите, тако да вас молим да убудуће имамо расправу у појединостима по амандманима како то Пословник обавезује и нас и вас.

 Хвала вам. Не желим да се изјасните, претпостављам да је ненамерна грешка.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, мене то чуди од вас, ви сте дуго овде. Ово је падежно усклађивање.

 Овај амандман је предат као један амандман групе посланика. Значи, на члан 14, 18, 30, 52, 58, 59, 60, 62, 83, 97. и 233. амандман – не амандмане, него амандман –поднели су заједно народни посланици Дубравка Филиповски, Велимир Станојевић и Злата Ђерић.

 Ја сам овако добио из припреме седница, као председавајући сам тако и прочитао. Ако сматрате да наше службе и наша припрема седница нису то урадили на добар и пословнички начин, онда ћемо о томе разговарати у неком другом тренутку. Захваљујем се , госпођо Чомић.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите, господине Ђуришићу.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Поштовани господине министре, поштоване колеге посланици, ја сам управо у начелној расправи говорио, између осталог, и о овом члану, члану 14, који дефинише надлежности министра, и говорио како је лоше решење које дозвољава министру, како каже члан 1, да уз поштовање оперативне самосталности у обављању послова полиције, нарочито када полиција предузима мере и радње у складу са Законом о кривичном поступку, министар тражи извештаје.

 Дали смо амандман да се ово промени тако да министар може да тражи извештај само ако поступа по захтеву јавног тужиоца, односно суда, како каже и Закон о кривичном поступку, који говори о томе да поступајући тужилац или судија, уколико полиција не поступи, може да тражи извештај и од министра.

 Драго ми је да је то прихваћено. Ја сам говорио у контексту да су овако како је било у предлогу закона надлежности министра дефинисана прешироко и отварају могућност да министар може својим поступањем да тражи податке како полиција и шта полиција ради у било ком случају и да је то лоше. Изузетно је добро што је овај амандман прихваћен, морам то да кажем. Он, по нашем мишљењу, може да смањи утицај министра на рад полиције, односно на политизацију рада Министарства, о чему сам говорио у начелној расправи и драго ми је да је овај амандман прихваћен.

 Надам се да ће и у пракси то поступање бити такво да неће... Министар је мени одговорио у начелној расправи да ми желимо да онемогућимо да он тражи шта ради саобраћајна полиција или сектор за ванредне ситуације, рецимо, у ситуацији неке елементарне непогоде. Нисмо на тај начин реаговали, него управо на овај један део који говори о раду полиције која ради на истрагама по Закону о кривичном поступку и да се ту ограничи могућност, да министар извештај тражи само по захтеву тужиоца, односно суда и изузетно је добро што је Министарство прихватило ово решење и верујем да ће оно смањити политизацију рада полиције. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 14. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Желим и ја да се прикључим похвалама које је изрекао колега Ђуришић, апропо прихватања његовог амандмана, за који сматрамо исто да је суштински јако важан и да треба да омогући (да ли ће омогућити, видећемо у пракси) да се полиција деполитизује, односно да се смањи утицај политике коју министар унутрашњих послова спроводи као члан Владе, односно члан неке странке.

 Међутим, ми смо дали амандман који се тиче дужности директора полиције и других руководилаца стратешког нивоа у Министарству, где је предвиђено да они подносе шестомесечне и годишње извештаје о раду, а није предвиђено у ком року. То је прихваћено да буде у року од 15 дана и сада вас ја враћам на члан 6, где смо рекли да не стоји у члану да ће у року од три месеца то бити публиковано.

 Сматрам да заиста не постоји ниједан разлог да се, поготово не неки шестомесечни извештај публикује после три месеца. То је нешто што је лоше и ја вас молим да то покушамо да исправимо, односно да, ако је 15 дана рок да се вама достави извештај са свих стратешких нивоа, укључујући Директорат полиције, не буде рок дужи од, рецимо, 25 дана да се то појави у Скупштини, односно у јавности путем официјалног сајта МУП-а. Мислим да је то интерес и вас и грађана и да се грађани правовремено информишу о стању безбедности и информацијама за које су суштински животно заинтересовани.

 Значи, наш амандман је, иначе, прихваћен, али кажем, апелујем на овај део који смо, нажалост, ми пропустили да ставимо као рок, а мислим да ви још увек можете да интервенишете. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шутановац.

 На члан 15. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац.

 Желите реч? (Да.) Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Члан 15, нажалост, није прихваћен. Кажем нажалост зато што се у извештају о скринингу за Поглавље 24, где су правда, слобода и безбедност, констатује да је неопходно сарадњу полиције и служби безбедности јасно омеђити само на нужну сарадњу у складу са Уставом и законима прописаним правима и дужностима.

 Из искуства људи који раде у полицији, без обзира на, да кажем, декларативно или, ајде, законски прокламовану независност полиције у свом деловању, нажалост, полиција још увек има сегменте који зависе од служби безбедности, није независна у потпуности и то је нешто што је Европска комисија констатовала у свом извештају за Поглавље 24.

 Мислим да би требало да ставимо претпоставке у закон и, такође, да се направе напори да се то коначно дефинише, да полиција своје послове обавља без да има потребу да се консултује или да тражи било какву асистенцију од стране служби безбедности, чији посао није да раде послове које ради и полиција. Хвала.

 ПРЕДЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Захваљујем, господине Павићевићу.

 На члан 17. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац.

 (Драган Шутановац: Извините, мени време све време иде, пошто је микрофон укључен.)

 Не, господине Шутановац, али бих вас молио да искључите. Ја немам ту могућност. Имам, али ви, када завршите излагање, треба да искључите микрофон да се то не би дешавало.

 Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине Бечићу, тешко да би вам данас неко у сали или у Србији поверовао да ви немате могућност да искључите микрофон. Ако је неко ту могућност овде користио, употребљавао и злоупотребљавао, то сте управо ви. И вама је смешно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Као што ви сада злоупотребљавате Пословник.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Не, изрекли сте малопре неистину, па ја само исправљам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, дужност вам је да искључите микрофон када завршите излагање.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Па да, ваша је дужност да ми на два минута исечете време. Мислим, то сте радили увек досада, некада и пре два минута, некада на минут, некад на 15 секунди.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па ево, данас сам толерантнији па вас пуштам да говорите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Добро. Члан 17. став 6, који је прихватила Влада, желим да нагласим, односи се на, пре свега, савесне грађане у нашем друштву који у одређеном моменту поступају по законима, штитећи Устав и законе Републике Србије и асистирајући полицији, било самостално, било у полицијском раду. Свакоме то може да се деси, али у ситуацији да се против њих води било какав кривични поступак, држава Србија треба да им омогући потпуну правну и сваку другу заштиту коју имају и припадници МУП-а.

 На овај начин грађани Србије који су сведоци кривичних дела и који покушају да их спрече или их спрече не могу бити препуштени на милост и немилост оних који су вршили кривична дела, а који су у нашем друштву вероватно утицајнији од тих грађана па би можда могли да утичу и на суд, тужилаштво или неке друге органе да се чак против грађана који су спречавали кривично дело води кривични поступак.

 Ово можда звучи некоме нелогично, али верујте ми да има доста примера где људи који су спречавали кривично дело на крају заврше на суду као окривљени, јер су прекорачили нека овлашћења за која они иначе нису дужни да знају. Хајде да кажем, сви су грађани дужни да знају законе, али то је просто у пракси немогуће. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 18. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милан Петрић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Реч има др Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени потпредседниче Скупштине, министре са сарадницима, посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС поднела је амандман на члан 18. став 1, где смо речи: „Законом о кривичном поступку“ тражили да се замене речима: „Законом којим се уређује кривични поступак“.

 У образложењу овог амандмана дали смо врло сувисло образложење, које је у складу са Јединственим методолошким правилима за израду прописа, који је донет још 2010. године. Међутим, у образложењу за неприхватање овог амандмана Влада је навела да су прихваћени амандмани који у себи садрже навођење целог назива Закона о кривичном поступку, тако би настале додатне разлике у упућујућим нормама.

 Међутим, то образложење је можда, да кажем, у супротности са овим Јединственим методолошким правилима, која постоје. Сматрамо да би се на овакав начин у једном дужем року, оваквом формулацијом, продужила „употребна вредност“ закона, јер се он не мора звати закоником о кривичном поступку, већ би се овом општом формулацијом лингвистички, односно и суштински практично дефинисало који су то закони на које се односи.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 19. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

 Министре, да ли прихватате амандман?

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватамо амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Амандман је прихваћен.

 На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Нада Лазић.

 НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председавајућа, поштована господо из Министарства, желим само да нагласим да је ово један од шест амандмана ЛСВ-а који су усвојени. Нажалост, сви су лексичке природе и томе слично, ништа суштински. Сматрам да није наш посао као посланика да лекторишемо текстове, а опет, с друге стране нам се за такву врсту амандмана стављају примедбе како су то бескорисни амандмани.

 Просто, сматрам да је та врста „чешљања“ текста требало да се уради пре него што је стигао пред нас. Ми се по осталим амандманима који су овакве или сличне природе нећемо јављати, али желим да нагласим да се свих шест амандмана односи управо на овакве примедбе. Оне друге, који су били суштински, њих, нажалост, нисте усвојили и о њима ћемо расправљати касније. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 20. амандман је поднео народни Посланик Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем. Ми смо предложили једну доста просту ствар, коју сам сматрао да ћете прихватити без икаквог разматрања. То је да се одређени документ који прихвата Влада дефинише на основу предлога министра.

 Овде се каже, у образложењу: „Влада не прихвата амандман зато што је министар једини овлашћени предлагач акат“, аката, фали „а“ овде, јер су акти, „из делокруга МУП-а у складу са Пословником Владе.“ Сад ми овде кажемо – нећемо то ставити у закон зато што је то у складу са Пословником. А Пословник Владе утврђује Влада. Шта се дешава ако Влада промени Пословник Владе? У тој ситуацији остаје недоречено.

 Не видим зашто је био проблем да стоји једнозначно да се то усваја на предлог министра. Ви јесте тај који треба то да предложи. Уколико није дефинисано, а промени се у Пословнику, можемо доћи баш у ону ситуацију о којој сте малопре причали, да министар пољопривреде предлаже нека акта, па можда неко то и усвоји.

 Ово можда није суштинска ствар, али јасно се дефинише и мислим да немате ниједан разлог да то не прихватите. Овде разматрамо закон као виши правни акт од пословника. Пословник је нешто што може Влада да мења на свакој седници, а ми овај закон можемо само у ситуацији у којој се он налази у Парламенту. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Само једна реченица. То је дефинисано и Законом о Влади. Дакле, постоји и у Закону о Влади та норма. Пословник је овде наведен. Требало да је да буде наведено у образложењу и да је Закон о Влади то предвидео. Тако да имамо већ законску норму, али у суштини је, да кажем, ствар која је потпуно логична.

 (Драган Шутановац: Можете да прихватите. Није у колизији ни са једним законом.)

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 21. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Члан 21. Значи, у претходном члану смо говорили о критеријумима за начин одабира представника за упућивање у мировне мисије, односно ван територије Републике Србије. Члан 21. који сам дао прецизније дефинише не само учешће у мировним мисијама, већ и принадлежности које остварује полицајац који се налази ван граница наше земље.

 Знате и сами да сам водио Министарство одбране, које има већи број представника Министарства или Војске ван граница и мислим да ова ствар треба да се прихвати јер се овде доста, по нашем амандману, добро законски решава њихов статус. Не видим ниједан разлог због чега то не бисте прихватили, јер полицијски службеници добијају овде конкретније, да кажем тачно све шта и на који начин да обављају и на који начин функционишу. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Весна Марјановић и Драгољуб Мићуновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 22. амандман је поднео посланик Драган Шутановац.

 Желите реч? (Не.)

 Народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојишић и Дејан Чапо заједно су поднели амандман којим предлажу додавање новог члана 22а.

 Реч има народна посланица Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Поштована председнице, министре Стефановићу, сарадници Министарства унутрашњих послова, Лига социјалдемократа Војводине, након члана 22. Предлога закона о полицији, предлаже да се дода члан 22а, који гласи:

 „Полицијски секретаријат за Војводину је организациона јединица у саставу Дирекције полиције образована за координацију рада полицијских управа и полицијских станица са подручја АП Војводине. Седиште Полицијског секретаријата за Војводину је у Новом Саду. Радом Полицијског секретаријата за Војводину руководи секретар кога, на предлог Владе АП Војводине, именује министар“.

 Зашто смо направили овакав амандман? Закон о ком сада расправљамо у члану 22. став 5. говори да, „ради обављања полицијских и других послова у складу са карактеристичним својствима одређених подручја, могу се утврдити и унутрашње организационе јединице за координацију рада полицијских управа и полицијских станица на подручјима за које су образоване“.

 Значи, ми држимо до тога, а зна се да је Војводина специфично подручје, не само због вишејезичности, него и због тога што се граничи са државама које су у ЕУ, да не набрајам све специфичности АП Војводине, тако да смо, водећи се овим чланом, у ствари ставом 5. у члану 22, и направили овакав амандман.

 Друго, ово питање Полицијског секретаријата за Војводину је на неки начин исполитизовано. Можда се ту није гледало на све те специфичности, на оно шта је можда Војводина имала у годинама када је имала пуну аутономију и своју полицију, у каквим је условима полиција радила, како су се решавали спорови око свега. Једноставно, то смо из практичних разлога навели.

 Образовањем полицијског секретаријата за Војводину не нарушава се основни концепт Предлога закона, јер би такав секретаријат био у саставу јединствене Дирекције полиције …

 (Александар Марковић: Нема од тога ништа.)

 Молим вас, председнице, да посланици не добацују.

 Сматрамо да је у интересу грађана Војводине, као и свих грађана Србије да се организује полицијски секретаријат за Војводину како би свако био у функцији јачања стабилне безбедносне ситуације, како у Војводини, тако и Републици Србији.

 Одмах да објасним. Овим амандманом не желимо паралелне полицијске снаге у Војводини, већ посебну организациону структуру МУП-а Србије на територији АП Војводине, што и предвиђа овај став члана 22.

 Поред организационих разлога и разлога везаних за специфичности Војводине, посебно ту мислим на вишенационалну структуру становништва, вишејезичност, која је свакако веома заступљена у Војводини, на првом месту, веома је важно признати да има и неколико политичких разлога.

 Полицијски секретаријат унутрашњих послова АП Војводине је већ постојао и укинут је 1988. године. До 1988. године Војводина је имала своју полицију, али тада је око 22.000 кривичних дела, од којих и свако убиство, било одмах разјашњено и процесуирано. Преко 90% разбојништава и разбојничких крађа било је разјашњено и процесуирано. Полицајци су постојали у свакој месној заједници. Полицајци су били плаћени од 50 до 70 посто више него у осталим деловима државе.

 Данас знамо да су по селима људи приморани да организују сеоске страже – то је страшно – зато што у општинама недостају полицајци. У неким општинама недостаје и по 30 полицајаца. Они немају горива, немају зимске гуме, немају опрему.

 Страшно је да у 21. веку грађани не могу да стану на пут тим сеоским крађама. Једноставно, краде се од стоке, оваца... У једном селу је покрадено 40 оваца. Ја не знам шта ту може да се деси. Грађани упућују своје општинске полицијске управе да реагују на то. Полиција на то једноставно не реагује, јер није опремљена или их нема довољно да би реаговали и пратили шта се дешава по селима.

 Сеоске страже још увек, можда то неко и не зна, постоје по селима у Војводини. Не знам како је у осталим деловима Републике Србије, али у Војводини су људи приморани да организују сеоске страже.

 Користим време посланичког клуба.

 Зато ми тражимо на неки начин децентрализовани систем јавне безбедности, јер се показало, када је била децентрализована полиција, да је то било сасвим другачије.

 Друго што бих хтела да наведем је тај контакт, комуникација МУП-а Републике Србије са Покрајинским саветом за безбедност. Покрајински савет за безбедност је стручно саветодавно тело у које улази покрајински омбудсман, покрајински премијер, председник Скупштине АП Војводине итд. Постоје разноразна размишљања о тој комуникацији између, ако већ мислите да полиција треба да буде централизована, али тај контакт између МУП-а и Покрајинског савета за безбедност показало се да не функционише како би требало.

 Претходни министар је увео правило да једном у шест месеци подноси извештај о стању безбедности у АП Војводини. Значи, имао је неки контакт са Покрајинским саветом за безбедност. Ви сте, министре Стефановићу, 27. фебруара 2015. године последњи пут били у Скупштини АП Војводине, подносили сте извештај за мај–новембар 2014. године о стању безбедности у Републици Србији, без неких статистичких података.

 Ја сам тражила по интернету, контактирала са разним људима, да ми дају податке шта се дешава у Републици Србији и АП Војводини, колико има убистава, крађа, малих и великих разбојништава. Пошто сам чланица у Одбору за људска и мањинска права Комисије за контролу и извршење кривичних санкција, видела сам по малолетничким затворима да има јако пуно малолетника из Војводине. Некада је то био јако мали број, 15-16%, а сада у тим установама има преко 40% малолетника из Војводине.

 Значи, ми немамо податак шта се дешава. Зашто се не води статистика о томе? Рекла сам већ да је Покрајински савет за безбедност стручно саветодавно тело. Министар је само једном био и на скупштинском одбору, које је друго тело, тело које је састављано од посланика у Скупштини Војводине. Био је само једном и на том одбору, када су се уништавале пекаре у АП Војводини.

 Ту комуникацију и централизацију не можемо да опишемо. Ако већ мислите да није добро да Војводина има свој полицијски секретаријат, онда треба да се побољша статистика и да се побољша увид у то шта се дешава у безбедносној ситуацији у Војводини и Републици Србији, јер статистика не постоји.

 Предлог ЛСВ-а је да се формира полицијски секретаријат за Војводину као нова организациона јединица у саставу Дирекције полиције, који ће бити образован за координацију рада полицијских управа и полицијских станица на подручју АП Војводине. Ми предлажемо да седиште полицијског секретаријата за Војводину буде у Новом Саду, а да радом полицијског секретаријата за Војводину управља секретар, кога на предлог Покрајинске владе именује министар унутрашњих послова Владе Републике Србије.

 Војводина треба да има своју полицију. Треба да се зна ко је одговоран за насиље које се дешава. Велики је криминалитет. Знамо да су, нажалост, сви велики криминалци, од Шарића итд. баш „ординирали“ по Војводини...

 ПРЕДСЕДНИК: Жао ми је, потрошили сте време групе. Нисте овлашћени.

 Реч има министар Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Морам да кажем да сви ови подаци, наравно, постоје. Постоји статистика. Постоје извештаји о раду Министарства унутрашњих послова који су јавно доступни и који садрже све ове податке које сте тражили.

 Што се тиче покрајинског одбора и скупштине, ишао сам онолико пута колико су ме звали. Не могу да идем када нисам позван. Дакле, МУП има обавезу полагања рачуна Скупштини Србије и онда када нас Скупштина Србије позове, односно скупштински одбор, а што се тиче Покрајинске скупштине, немамо никакву формалну законску обавезу, али сам ја хтео да покажем добру вољу и два пута био пред одбором, где смо разговарали о стању безбедности на територији АП Војводине, што мислим да је добра ствар и немам никакав проблем да се одазовем када год ме позову, наравно у складу са мојим временом и могућностима.

 Дакле, просто ме нису звали више пута. Не сматрам да је то моја мањкавост или моја нека грешка, напросто нису звали МУП. Можда их није занимало, не могу да кажем због чега. Просто није било.

 С друге стране, ми имамо ситуацију да ви овде предлажете формирање секретаријата за АП Војводину. Тиме бисмо се фактички директно мешали у организациону надлежност МУП-а. Министарство унутрашњих послова самостално процењује да ли му таква врста организационе јединице треба или не треба.

 Што се тиче последњег, радом полицијског секретаријата за Војводину руководи секретар, по вашем предлогу, кога на предлог Владе Покрајине Војводине именује министар. Ми тиме потпуно урушавамо каријерни систем напредовања.

 Дакле, ту имамо политичког представника Владе који руководи радом полиције. Па где је ту оперативна независност полиције? Онда бисмо то могли да урадимо и на нивоу Републике, да директора Полиције, на предлог министра, поставља премијер.

 Дакле, покрајинска полиција је део полиције Србије, ми на територији Републике Србије имамо јединствену полицију.

 ПРЕДСЕДНИК: Реплика, Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Нико, министре, није ни рекао да је спорно да... Секретаријат би постојао, али би била надлежна Дирекција полиције. То је ефикасност. Мислим да се то исполитизовало. Не прави се никаква паралелна полиција, то је једно.

 Кажете да се на сајту МУП-а може наћи статистика. Не може се наћи статистика. Можете ми дати тачно где, али ми смо тражили, нема статистике на сајту Министарства.

 Друго, кажете да ће Министарство одређивати где ће се и шта отварати, радити итд. Мислим да ипак треба грађани о томе да одлучују, а грађани Војводине вапе за тим да се о њима више брине, да полиција буде та која им је блиска, као што је некада било. Значи, Министарство јесте то које само брине, али не и да одређује. Одређују грађани. У том случају грађани Војводине су већ одредили да им треба више полиције и другачија организациона структура полиције на територији АП Војводине.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хоћу да вам кажем, немогуће је да директор Полиције управља нечим у чији избор се не меша уопште. Директор Полиције нема никакву улогу онда у избору тог секретара. Никакву. И тај човек кога предлаже Влада, из тих кандидата министар бира једну личност, сутра ће каријерно да одговара директору? Па он зна где му је одговорност. Њега предлаже та Влада Покрајине, без обзира ко је чини.

 Какве он онда има везе с директором Полиције? Никакве. Може да каже директору Полиције – мене то не интересује, мене је предложила Покрајинска влада, какве ја везе имам... Значи, њега директор Полиције не може да смени. Ако неког не можете да смените, ви немате никакву полугу његовог рада. Он не мора уопште да испуњава налоге директора Полиције. Никакве.

 Друго, где је ту каријера? Ко нам гарантује да ће тај човек бити предложен из реда каријерних полицајаца? Овде нема никаквог ограничења. Начелник те полицијске управе може да буде и најлошији полицајац ког та покрајинска влада изабере. Јер овде не каже – бира га из редова најзаслужнијих, најбољих, него пише – предлаже га Покрајинска влада, а министар од тих кандидата изабере једног од три, рецимо, који су му предложени. Значи, урушава се систем каријерног напредовања.

 То што је нешто било у прошлости, тада су изазови били другачији. Ситуација је била другачија. Не само у Војводини, постојао је полицијски секретаријат у Београду. Београд је имао, да тако кажемо, своју полицију. Временом се показало да тај систем у ком сваки град...

 Значи, шта ћемо са оним градовима који су сиромашнији? Да ту немамо полицију? Полиција мора да буде јединствена за целу територију Републике Србије. То је полиција Републике Србије и свих њених грађана, распоређена по полицијским управама и на такав начин делује. Свака друга врста организације није се показала као делотворна, али то вас молим да препустите Министарству, да предложи ниво своје организације.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Мирко Крлић.

 МИРКО КРЛИЋ: Хвала, госпођо председавајућа. Иако је господин министар већ у расправи у начелу рекао шта мисли о овом питању војвођанске полиције и сада такође то поновио поводом овог амандмана, просто као неко ко је рођен и ко живи у Војводини, морам да изнесем и своје мишљење.

 Добро је примећено да се ради о политизацији овог питања, али политизацију врши управо предлагач амандмана. Знате, ако тражите законодавну, судску, извршну власт, сопствене приходе, сада војвођанску полицију, ако пре неколико месеци делегација покрајинске администрације посети НАТО и о томе никакав извештај не поднесе ни Влади ни министарствима, ако после тога добијете хрватске амандмане у Европском парламенту који говоре о посебној заштити Војводине, онда би било лепо да се скину рукавице, да се скину маске – ово је изборна година – и ова политичка структура да изађе са својим јасним планом о војвођанској државности, републици, да коначно кажу шта мисле.

 То је важно због грађана Војводине, а важно је и због њихових будућих коалиционих партнера; када буду сарађивали, да знају у какав политички програм улазе. Доста је скривања између особености, посебности, специфичности. Не треба лити сузе за националним мањинама. Ми овде имамо партију највеће националне мањине, која је пронашла свој пут и зна са ким и на који начин треба да сарађује како би интересе своје етничке групе најбоље сачувала. О томе треба мислити.

 И још једном ћу поновити само да је нама потребна поштена, спремна и добро плаћена, способна полиција. Полиција која ће чувати и народ и државу и тиме гарантовати мир, али та полиција мора бити јединствена и овај закон апсолутно такву полицију у држави Србији спроводи и прави. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Вања Вукић.

 ВАЊА ВУКИЋ: Захваљујем се. Ја ћу поновити, као и у расправи у начелу, да се СПС оштро противи идеји стварања војвођанске полиције, пре свега на основу образложења које је дала ЛСВ. Сматрам да су објашњења зашто не треба прихватити сувишна, јер је сам предлог политички.

 Посебности које постоје у Војводини не видим да су специфичније у односу на било који други део земље, пре свега у области безбедности. Дакле, говори се о одржавању јавног реда и мира. Па у целој Републици Србији постоји јавни ред и мир, којим се бави полиција целе Србије. Затим границе са Хрватском, Мађарском и Румунијом. Постоје полицијске управе у Србији које се граниче и са другим земљама, као што су Бугарска, Македонија, затим Босна и Херцеговина итд.

 Што се тиче децентрализације, у Војводини постоји неколико полицијских управа – ПУ Сремска Митровица, Сомбор, Суботица, Нови Сад, Кикинда, Панчево. Не знам да ли сам неку заборавио…

 (Нада Лазић: Седам.)

 Седам, да. Тако да ни ту не видим да захтев за децентрализацијом... Штавише, мислим да овде постоји захтев за централизацијом и постављање секретара секретаријата на један политички начин, који ће спровести политику коју је и раније водио председник Ненад Чанак, као што сам рекао и у начелу, постављањем рампи на Газели, а нећемо да се зачудимо уколико, понављам, затекнемо и граничну полицију на тим рампама после увођења и прихватања оваквог амандмана.

 Дакле, СПС се одлучно противи идеји стварања војвођанске полиције. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Мислим да смо много жучи овде изнели око ствари које могу једноставније да се образложе. Колега који је говорио пре мене рекао је да је амандман поднет на политички начин. Заиста не знам како другачије да подносим амандмане у парламенту ако не на политички начин. Политички мотивисан. Сви ови амандмани су политички мотивисани, није спорно.

 Међутим, људи, за разлику од НАТО-а, који има јасан стандард функционисања у целом свету, полицијски послови у свету немају стандард на начин на који ви то мислите, односно о ком говорите.

 Значи, ми имамо ситуацију да је, ако се не варам, саветник министра унутрашњих послова из Велике Британије. У Великој Британији локална самоуправа има директан уплив у избор шефа локалне полиције. Директан уплив. Значи, они бирају шефа локалне полиције, али се тамо не полази од претпоставке да је шеф локалне самоуправе по правилу неко ко краде, па га онда тај будући полицајац, шеф полиције штити.

 Потпуно се слажем да Србија није спремна у овом тренутку да има раздвојене секретаријате који ће се бирати на нивоу локала. Мислим да то није тренутно добро, али исто тако мислим да грађани Војводине имају право да искажу своју жељу да се на бољи начин, транспарентније полиција односи према локалним самоуправама и АП Војводини, односно Скупштини Војводине.

 Ми смо дали амандман, који је прихваћен, да полицијске управе имају дужност и обавезу да подносе информације и извештаје локалним самоуправама, а тежња нам је да локалне самоуправе разматрају извештаје, односно информације, па да могу и јавно да покрену поступак смене одређеног шефа полицијске полицијске управе уколико он тај посао не обавља на добар начин.

 Дакле, у овом тренутку мислим да Србија, не само на територији Војводине, није спремна чак ни за секретаријат у неким другим градовима. И није то тема, али ајде да разговарамо аргументима, нема потребе да уносимо жучи.

 Не мислим да је идеја као таква лоша, јер она функционише и у САД, и у Великој Британији и у великом делу земаља широм Европе. Дакле, хајде да полазимо од тога да сви имамо исте, часне и добре намере према грађанима Србије и да желимо да помогнемо да се ствар уреди на бољи начин. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Аналогно оваквим предлозима могли бисмо онда да очекујемо да ће следећи предлог да буде генералштаб за Војводину и начелник војвођанског генералштаба, па да имамо и део војске који би тамо био, и секретара за одбрану, којег би бирао министар одбране, а на предлог Војвођанске владе. Дакле, дошли бисмо до једног потпуног растакања идеје државе и идеје да објединимо све оне снаге безбедности које треба међусобно да сарађују. Тиме бисмо увели што више тих неких функционера и фактички људи који размичу организацију од њеног оптималног деловања.

 У свом тиму имам људе различитог профила, људе за које верујем да могу да помогну да Министарство ради боље, да доноси боље резултате и стварно сам поносан на сваког од тих саветника и сарадника који помажу да Министарство боље функционише, између осталог, да кажем и војне генерале које сам ја узео, попут генерала Живковића, који помаже у реорганизацији специјалних јединица.

 Дакле, људе који су ратовали од Косова па до других места, патриоте, искрене и честите људе, господина Воткинса, који је учествовао у реформама и у МУП-у и у Војсци у последњих много година. Дакле, људе који су дали допринос на различите начине у свим владама досада и мислим да су сви министри који су их ангажовали или радили на пројектима у тим министарствима били поносни на то што су они урадили, јер нису их помињали раније, тако да претпостављам да је то у реду.

 У сваком случају, мислим да је идеја о том секретаријату неприхватљива из много разлога, пре свега из стручних разлога каријерног напредовања. Нећемо имати каријерно напредовање у Србији ако било где на овакав начин поставимо, јер онда ће градоначелник Београда тражити да он предлаже секретара за унутрашње послове Београда а да га бира министар, и тако ћемо кренути у регионалну заступљеност, што уопште није добро.

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала.

 Реч има Вања Вукић по амандману.

 ВАЊА ВУКИЋ: Реплика.

 ПРЕДСЕДНИК: Реците ми тачно коме, да знам.

 ВАЊА ВУКИЋ: Колеги Драгану Шутановцу.

 (Драган Шутановац: Зашто?)

 Рекли сте „колега пре мене је рекао“…

 (Председник: Није. Он је цитирао Крлића, кол'ко ја знам. Рекао је – политички мотивисано. То је изговорио Крлић, а вама могу да дам по амандману и не смета вам.)

 Океј. Извињавам се. Опет не знам зашто се колега Шутановац нашао прозваним, јер нисам спомињао господина Шутановца, али океј. Дакле, рекао сам да је ово политички мотивисано. Овде је само спровођење политике. Не односи се на струку и није суштина предлагања овог амандмана смањивање криминалитета, већ чисто спровођење политике Лиге социјалдемократа Војводине, која се огледа у прављењу рампи на Газели. Дакле, СПС се противи томе.

 Са друге стране, овај начин и модел формирања и организације полиције кроз секретаријате је напуштен још деведесетих година прошлог века. Не постоји ни у самој суштини. То је један другачији облик организовања Министарства унутрашњих послова, кроз секретаријате, када се овај орган није звао МУП, већ Секретаријат унутрашњих послова.

 ПРЕДСЕДНИК: Реплика, Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Само хоћу да питам. Министре, Полицијска управа у Новом Саду није имала шест година начелника. Причате о каријерном итд. Зар у Новом Саду нема адекватног кадра за то, да шест година немамо начелника? То је једно.

 Друго, да са Врачара дође, доведете кадар са Врачара, коме треба ГПС да би распоредио полицајце по Новом Саду по улицама итд., да би се снашао, јер не живи ни на територији АП Војводине ни у Новом Саду. Зашто је кадар из Београда, са Врачара, адекватнији да буде начелник у Полицијској управи у Новом Саду него неко ко је из Војводине или ко је из Новог Сада? Не знам, кажите ми који су то критеријуми за то.

 Не могу да се помирим са изјавом да не треба лити сузе за националним мањинама, што је рекао колега, нећу да му спомињем име. Рекао је од тачке до тачке тако – не треба лити сузе за националним мањинама; имамо ми овде у Скупштини једну националну мањину која, наравно, није даље речено, подржава Владу РС, премијера итд.

 Каква је то изјава да не треба лити сузе за националним мањинама у РС? Моја национална мањина је ове године прославила 265 година од када је на овим теренима. Каква је то изјава? Председнице, да ли могу да кажем? Посланик Крлић је то рекао.

 ПРЕДСЕДНИК: Олена Папуга је рекла – Мирко Крлић.

 Прво министар Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Пре свега, враћам се на оно, ово решење нема никакве везе са националним мањинама. Дакле, ми морамо да правимо полицију која управо не разликује људе и ово што сте ви рекли за довођење човека с Врачара показује управо да ви не разумете суштину функционисања полиције. Вама смета што долази човек из другог дела наше земље у један део своје земље на службу.

 Он долази због потребе службе. Директор и људи из полиције процењују да је тај човек, на основу резултата које је постигао у каријери... А овде су посланици једне опозиционе странке хвалили његов избор. Не само овде, него и на скупштинском одбору, ја сам то сачувао, јер је обављао функцију начелника Полицијске станице на Врачару, радио веома добро и направио веома добар резултат и људи су рекли – изузетан стручњак, професионалац. Он је 30 година у полицији.

 Дакле, довели смо човека који зна свој посао, који је каријерни полицајац и који је поправио ситуацију у Новом Саду. Смањен је значајно криминалитет у односу на оно што је затекао када је дошао.

 Зашто шест година није било начелника, заиста не знам. Ја сам министар нешто више од годину и по дана. Али верујте да ситуација није једноставна у сложеним условима. Многи људи су се тада питали, одлучивали за многе ствари. Било је врло компликовано и комплексно донети добро решење.

 У овом тренутку доносимо закон који ће омогућити да се управо на тим принципима каријерног напредовања, као што смо нашли квалитетног човека, надам се да ће се тако показати, у Нишу, који води полицијску управу сада, неко ко је из Ниша, да ћемо исто тако пронаћи доста добре људе и у сваком делу наше земље. Али то не значи да, када дође старешина полиције из неког другог града или другог дела Србије, тај човек не може добро да ради посао.

 На крају крајева, начелник полицијске управе усмерава рад. Он има начелнике полицијских станица, који морају да знају детаљније од њега и географију.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Време.

 Мирко Крлић.

 МИРКО КРЛИЋ: Мени је жао ако је дошло до било какве врсте неспоразума, али суштина онога што сам рекао јесте да се не треба крити иза особености и посебности Војводине, о чему сте говорили и о чему говорите у амандману, и о етничком саставу који је за вас битан, и то је један од разлога због чега треба да постоји војвођанска полиција.

 Рекао сам да не треба ви да лијете сузе над судбином националних мањина, знају они јако добро да себе политички профилишу. Србија је земља демократије, демократског устава и поретка и никакав проблем националне мањине немају.

 Мени је жао што од даме за коју мислим да је врло вредан и савестан посланик долази једна оваква политика. Мислим да, када би њихов шеф јасно рекао за какву политику се залаже и са том политиком изашао на следеће изборе, можда и ви сами не бисте били више члан те партије. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Реплика колеги. Кратко само, господине министре, начелника Генералштаба не поставља министар одбране. Не знам како то не знате.

 Значи, људи, ми овде разговарамо на начин да у старту нешто проглашавамо негативним а да не анализирамо све аспекте онога што се тражи. Ја потпуно разумем да војвођанска полиција као таква не треба да постоји. Сваки део Србије има своје специфичности и у систему полиције Србије треба да постоји одређени утицај локалних самоуправа на тај тзв. „комјунити полисинг“. Значи, ми чак убацујемо то као полицију заједнице.

 Ми смо то у овом закону ставили – полиција у заједници. Па не може то бити декларативно. Ако кажемо полиција у заједници, то значи да заједница, која може бити мања или већа, има одређени утицај на политику безбедности на простору на ком се та заједница заснива. И то је, колико ја разумем, основа. Свака друга политичка идеја која постоји као таква такође је легитимна, јавна и наравно да свако овде предлаже амандмане на основу политике. На крају крајева, овде се и води политика.

 Подсећам, господине министре, малопре сте причали да је Воткинс ваш саветник, управо у Великој Британији је полиција фрагментирана потпуно и локална самоуправа бира шефа полиције. Оно што је интересантно, ево колегиници да кажем, управо се шеф полиције у локалу бира из редова полицајаца који нису из тог града а задовољавају каријерне услове да буду шефови. Стицајем околности био сам више пута на разним едукацијама.

 Дакле, подржавам и то да полицајци, да би имали каријерно напредовање, треба да се крећу по целој Србији, али исто тако мислим, господине министре, морате им онда обезбедити услове који постоје у војсци. Значи, морате им обезбедити увећане трошкове становања, морате им обезбедити финансијске услове да можете да их премештате на начин на који се то тренутно ради. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, злоупотребили сте реплику. Наједном сте почели да се обраћате министру. Ја ћу дати министру да вам одговори и нећу вам овог пута узети две минуте, али следећи пут ћу морати.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Али причамо о истој ствари све време. Зашто?

 ПРЕДСЕДНИК: Зато што злоупотребљавате институт реплике, почнете по целој сали да реплицирате.

 Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Дакле, пре свега, не можемо упоређивати системе различитих држава зато што они на различите начине, имају друге службе... Као што Британија има, рецимо, *National Crime Agency*, која се бави борбом против одређеног криминала, има одређене друге полицијске структуре и није организован на начин како је то у нашој земљи. На крају крајева, доста је већа од наше земље.

 Ми смо се више оријентисали спрам шведског модела полиције, који је, рецимо, прихваћен у Шкотској. Тај модел се више година разматра и радимо на употреби тог модела. Рецимо, у Шведској су дошли до тога да раде на укрупњавању полицијских управа и данас Шведска има једну полицијску управу за целу територију Шведске. Дакле, они су се одлучили за овај модел, јер сматрају да је тај модел најбољи за њих, и спрам различитих ризика које имају и свега осталог.

 Ми овде разматрамо једну суштинску ствар. Наравно да ће кроз локалне савете за безбедност грађани и локална самоуправа имати одређени утицај и имати могућност да кажу оно што није добро на њиховим територијама и да утичу на разговор о безбедности у њиховој локалној самоуправи, али оно што је важно је да та команда у полицијским јединицама буде заснована на начелима каријерног напредовања, оперативне независности полиције и да буде заснована на систему да за целу територију Србије имамо јединствену полицију која ради свој посао за све грађане ове земље.

 ПРЕДСЕДНИК: По амандману, реч има народни посланик Ђорђе Милићевић.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, само неколико реченица. Најпре, слажемо се у потпуности да војвођанска полиција као таква не треба да постоји онако како је предложено амандманом колега из ЛСВ. Слажемо се у потпуности са министром када каже да полиција мора и треба да буде јединствена на територији целе Србије.

 Наравно да су сви амандмани политички мотивисани. Просто, свако кроз амандмане, кроз дискусију у Парламенту покушава да промовише некакве своје политичке ставове, и то је легитимно. Али овде имамо и један вид, рекао бих, на неки начин покушаја и злоупотребе грађана који живе у северном делу Србије, прецизније, у Војводини.

 Овде се поставља питање да ли је овакав амандман у складу са надлежностима и организационом структуром МУП-а, да ли је овакав амандман у складу са надлежностима конкретно Покрајинске владе.

 Дакле, ма колико говорили да то није циљ, овде дефинитивно имамо покушај стварања некаквих паралелних структура и то је за нас апсолутно неприхватљиво. Али, са друге стране, то је својствено колегиницама и колегама који су поднели овакав амандман. Ми смо навикли да се, углавном када се приближе републички или парламентарни, а нарочито покрајински избори, онда показује посебна брига према нашим грађанима који живе у северном делу, па се онда намеће питање и надлежности и имовине и новца.

 И пре неколико дана, када смо говорили о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту, такође смо имали један покушај политичке манипулације и злоупотребе поштених српских пољопривредника који живе од свог рада, говорећи да ће кроз тај закон неко отети земљу српским пољопривредницима, да неће имати од чега да живе, да неко жели да прода пољопривредно земљиште странцима, што, наравно, није тачно. Влада је желела само да уведе ред када је реч о земљишној политици.

 (Драган Шутановац: Какве везе то има са амандманом?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Молим вас, без добацивања, господине.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Ви имате могућност да се јавите, а ја покушавам да правим паралелу између потребе да се говори о грађанима Војводине, односно о грађанима који живе у северном делу Србије непосредно пред покрајинске изборе, а све време сте саставни део Покрајинске владе и јако дуго сте били део парламентарне већине у Републици.

 Али да скратим, сматрамо да овај амандман не треба прихватити, да је деструктиван и да свакако не води ка развоју, нема за циљ развој. Све оно о чему се овде говорило и што се упутило као сугестије и примедбе на конкретан закон, па управо усвајањем овог законског предлога о којем данас водимо расправу по амандманима хоће бити обезбеђен систем каријерног напредовања, хоће бити обезбеђен и појачан рад полицајаца у заједници, хоће бити обезбеђен и појачан сектор унутрашње контроле, који треба да буде гарант да нико не може и неће обрукати униформу.

 Дакле, ми, и са тим желим да завршим, од овог законског предлога очекујемо да ће полиција добити, пре свега, један ефикасан систем, да ће добити боље услове, оквир за рад, а да ће грађани, што је веома важно, на другој страни, добити полицију која ће радити у њиховом најбољем интересу, полицију у којој неће бити криминала и корупције и да ћемо, поред ефикасног система, добити један отворенији и транспарентнији рад полиције, који хоће бити ближи грађанима, ближи заједници. Односно, суштина је у томе да грађани имају поверења у полицију. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. У име посланичке групе СПС, као што је и шеф посланичке групе рекао, заиста безусловно стојимо на становишту да је овај амандман једноставно неприхватљив, и то из више разлога.

 Први разлог је правне природе и он указује на то да се овим амандманом нарушава један концепт безбедносног система на територији целе Републике Србије. С друге стране, нарушава се нешто што је постављено кроз правни концепт Статута АП Војводине.

 Овим амандманом се пребацује комплетан фокус безбедносног система на националне мањине, што је врло осетљиво и јако опасно питање. Да ли то значи да ми стварамо полицијске снаге или безбедносни систем искључиво за националне мањине? И да ли искључиво због тога треба да постоји полицијски секретаријат? Да ли то значи да пандан том полицијском секретаријату или корелација, како год, треба да буде још један полицијски секретаријат за Рашку област? Или за неке друге области на територији Републике Србије?

 Правно је апсолутно недопустив такав приступ и такав концепт, имајући у виду да је безбедносни систем на територији Републике Србије јединствено уређен и да се исти систем безбедности и права на заштиту од било каквог вида угрожавања односи на све грађане, па самим тим и на националне мањине на територији Републике Србије.

 Стога, како са овог правног тако и чињеничног аспекта, сматрамо да би увођење било каквог полицијског секретаријата подразумевало нарушавање нечега што подразумева не само, како је овде речено, надлежност, већ подразумева један концепт који је устројен, како са становишта закона, тако и са становишта безбедносних мера које се примењују на територији Републике Србије.

 Ми не можемо доводити безбедносни систем у димензију паралелизма, стварања полицијских формација или организација које одударају од онога што подразумева организациону структуру полиције на територији Републике Србије као државе. Ја се захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, мр Дејан Чапо.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Нада Лазић. Изволите.

 НАДА ЛАЗИЋ: Хвала лепо. Поштовани председавајући, поштована господо из Министарства, ми смо дали амандман на члан 23, који регулише организацију полиције.

 Дали смо амандман на први став, у ком се каже: „организационе јединице у седишту Дирекције полиције, Полицијска управа за град Београд и полицијске управе образују се тако да су радно и функционално повезане са одговарајућим организационим јединицама и пословима на начин да сродне полицијске послове из свог делокруга обављају на централном, регионалном и локалном нивоу.“

 Ми смо интервенисали амандманом у том ставу 1, где се уместо предложеног израза „централном и регионалном нивоу“ каже: „на нивоу републике и нивоу управних округа“. Зашто?

 Наиме, административна подела Србије не познаје регионе, већ управне округе, који нису облик локалне самоуправе нити део територијалне организације Републике Србије, већ начин обављања државне управе. У сваком случају, региони се у Србији јављају само као статистички или географски, те ни једни ни други не изражавају суштину идеје садржане у члану 23. предлога овог закона, па сматрамо да је прецизније употребити овај израз дат у амандману, тј. да уместо „централном и регионалном нивоу“ стоји израз: „на нивоу републике и нивоу управних округа“. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 23. амандман је поднео посланик Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Овај члан је јако интересантан, из разлога што, ако смо дефинисали да постоји једна специјална јединица и да постоје посебне јединице у оквиру полиције, овде се очигледно види да постоји потреба министра да врши директан уплив или контролу искључиво над једном посебном јединицом, а то је Жандармерија.

 Није непозната ствар ни у Министарству унутрашњих послова нити међу жандармима да не постоји синергија, позитивна енергија између руководства МУП-а и Жандармерије. Није непознато да се тренутно воде два процеса против припадника Жандармерије, један за који сви знају да је, више него јасно, политички и поставља се питање због чега се Специјална антитерористичка јединица ставља у другачији положај, а Жандармерија у посебан положај. Шта је то што Жандармерију издваја у односу на САЈ?

 Можда је то што учествују у сузбијању нереда на спортским приредбама, можда то што учествују у сузбијању нереда на другим скуповима који се одржавају на јавним просторима, али је више него очигледно да постоји потреба, слободан сам да кажем, и неки анимозитет према људима који раде у Жандармерији и који треба сада да се укалупе на начин на који се, рецимо, људи из САЈ-а не стављају.

 Због чега се то ради, господине министре, ја могу само да претпоставим, а сигуран сам да је свима у полицији то јасно. Међутим, наш амандман је такав да тражи да се те ствари изједначе и да постоје исти услови за рад и поступање свих људи који раде у МУП-у, односно Директорату полиције и да се ланац командовања не прекида на начин на који сте ви то овде предвидели, јер се на тај начин доводи Жандармерија у ситуацију да може доћи до кршења јавног реда и мира а да они не могу да стигну да одреагују јер чекају одређене сагласности, које, по овоме што је записано, треба да им стигну од стране министра.

 Дакле, сматрам да, без обзира на анимозитете које имате према Жандармерији, који су више него јасни, ову ствар треба да прихватите као амандман и да промените. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим студенте мастер студија Факултета политичких наука Универзитета у Београду који тренутно прате део данашње седнице са галерије Велике сале. Молим вас да аплаузом поздравите госте. (Аплауз.)

 Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Наравно да у речима господина Шутановца нема ни трунке истине. Дакле, никакви анимозитети не постоје. У најбољим односима Министарство ради са свим организационим јединицама, тако и са Жандармеријом.

 На крају крајева, не сећам се да је неко више од мене те људе помињао и хвалио за оно што су радили у поплавама. За разлику од многих који су обављали министарске дужности, ја сам са тим људима проводио време онда када је то било потребно и када је било тешко. Нисам ишао да се сликам с њима тамо по неким удобним и лепим местима, где ја дођем 20 минута раније па онда идемо на неки ручак. Не, ја сам био с њима када је било потребно за грађане Србије, када је њима била потребна подршка сваке врсте, и био са њима и у чамцима, и у води, на различитим местима, да пружим и њима подршку и грађанима ове земље.

 На крају крајева, примања каква постоје у Жандармерији, нова опрема, нова оклопна возила, боља заштита, њихов командант је сада и шеф Републичког штаба на југу Србије, који координира све службе безбедности, укључујући и Војску, командант Драговић је на челу тог штаба, показује са каквим уважавањем се односимо према Жандармерији. Тај човек руководи јединицама Војске у штабу Безбедносно-информативне агенције и полиције, што досада никада није био случај.

 На заједничкој, здруженој тактичкој вежби, коју смо имали на више локација у Београду пре неколико месеци, командант тог штаба управе дошао је из Жандармерије, који је обједињавао рад свих тих људи.

 У неколико прилика показали смо да се на ову јединицу рачуна озбиљно. Она је створена, пре свега, да штити простор Копнене зоне безбедности, али, наравно, поред тога, сузбија и нереде у смислу нарушавања јавног реда и мира у већем обиму и све друге најсложеније задатке, од ронилачких јединица које раде спасавање на рекама у најтежим условима до људи који учествују у различитим међународним операцијама.

 Дакле, највеће поштовање за ову и све остале јединице, које ни на какав начин нису доведене у подређени положај. Напротив, њихова примања ни за динар нису смањена. Ти људи обављају свој посао на озбиљан и комплексан начин и жао ми је што се овде то користи на један нетачан начин, али ћу ја увек реаговати када се то помене.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли желите реплику? (Да.)

 Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Не знам како мислите, господине министре, да њихова примања нису смањена. И не знам како мислите да њихове дневнице нису смањене. Па данас када два жандарма дођу у Београд, могу да купе заједно једну паклу цигарета.

 Тачно је то да сте ви били увек на истој линији, али често са супротне стране. Подсетићу вас – суди се једном жандарму за наношење тешких телесних повреда у ситуацији у којој сте ви били један од организатора насилног скупа који је резултирао смртним последицама. Тужилац не поступа против организатора тог скупа, али поступа против жандарма. Ви сте чак на Одбору за одбрану и безбедност рекли да се суди убици Панића. Колико ја знам, покојни Панић је преминуо у болници, од последица тешких телесних повреда, насталих приликом насилних демонстрација које су биле 2008. године. И тада сте ви били на истој линији са жандармима, али са супротне стране. Сложићемо се да је то истина.

 Дакле, нису тема жандарми. Тема је да се Жандармерија, као и САЈ, као и остале посебне јединице ставе под исти начин и ланац командовања, а не да се они посебно издвајају. Због чега се посебно издвајају?

 Иначе, да знате, са тим људима смо били многи ми у снегу, и у води, и у проблемима. Имали су веће плате и веће дневнице, више принадлежности. Формирани су у неко друго време, али не само због Копнене зоне безбедности. Значи, не само због тога. Дакле, то што кажете, поштујем ако сте били са њима када је неопходно, али дајте људима бар вратите дневнице ако ништа друго већ не можете. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, ја сам шокиран покушајем једног народног посланика да релативизује смрт Милана Панића. Искрено сам као човек шокиран да неко ко је убијен за време њиховог режима, за време тог режима када је убијен човек на улици на протестима политичке природе овде се говори на најгрубљи, најгори могући начин. Искрено сам као човек шокиран.

 Нисам очекивао да ће доћи дан да у Народној скупштини неко покушава да релативизује смрт једног човека на овакав начин. Искрено, нисам веровао да ће се то икада догодити. У сваком случају, мислим да је то потпуно ужасно и застрашујуће.

 Човек је мртав. Никад га нико није помињао, нити је покушавао да истражи његову смрт. Не постоје речи којима може да се оправда да ли је шутиран до смрти или је шутиран до оног момента да мора да оде у болницу па тамо умре. Можда постоји правна разлика, морална никаква. Тај човек је убијен зато што је другачије мислио. Ако смо дошли до тога да одређени посланици оправдавају убиства због другачијег мишљења или покушавају да их релативизују, ми смо у озбиљном проблему као друштво.

 Ја сам шокиран да су овакве речи изречене данас у Народној скупштини, заиста сам шокиран, али остављам народу да цени и да суди. Не постоји човек који може да буде убијен због другачијег мишљења. Хвала богу, данас се на улицама Србије тако нешто не дешава, а дешавало се, нажалост се дешавало. Заиста сам шокиран.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате право. По амандману хоћете?

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: И ја сам шокиран да министар унутрашњих послова изједначава убиство са тешким телесним повредама услед којих…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману. господине Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Не разумем због чега нисте спречили министра да говори ван амандмана, као и малопре колегу…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Зато што је имао право на реплику, ви сте му дали.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Не, не користим право на реплику, користим време које имам као…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви и ја се не разумемо, очигледно. Значи, прво сте реплицирали министру и споменули један трагичан догађај.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Да.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Министар је вама реплицирао. Зашто сада тражите?

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Да, министар је мени реплицирао на начин да ме погрешно протумачио.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колико сам ја разумео, одлично вас је протумачио.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Не, не, лоше сте разумели.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите по амандману, ако хоћете. Ако нећете, немојте да трошите време.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Дакле, господине Арсићу, па немојте то радити. Мислим, цео дан радимо коректно. Значи, ја сам овде оптужен да сам подржао убиство, што је потпуна неистина и злоупотреба говорника. Ја само питам због чега говорник не одговара исто тако као организатор тог кривичног дела. Јесте ли били организатор?

 (Искључен микрофон.) Зашто сте ми искључили?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Зато што сте реч добили по амандману. Молим колеге посланике да не добацују.

 Да ли још неко жели реч по амандману? (Не.)

 На члан 23. амандман са исправком је поднео народни посланик Милан Петрић.

 Реч има народни посланик Милан Петрић.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 23, који говори о ангажовању Жандармерије, Хеликоптерске јединице и САЈ, у ставу 6. се помињу речи „у максималном капацитету њиховог ангажовања“. Ми сматрамо да је то вишак, те две речи, дакле „максимални капацитет“ и да треба да се обришу из овог текста, јер ангажовање једног или два одреда доводе до броја људи око хиљаду, отприлике 400 по одреду и не знам која би акција била потребна да се ангажује толики број људи. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Када се ангажују капацитети полиције, поготову свих јединица које раде у турнусима, сменски, ангажују се они капацитети, када се каже „максимални капацитети“, који су на располагању тим јединицама. Али чак и да се рачунају сви припадници тих одреда, јер ви у сваком тренутку имате један велики број, нећу да кажем тачно колико, припадника који су ангажовани у Копненој зони безбедности. Уз мало повећање броја тих људи, ви долазите малтене до ангажовања тог броја припадника.

 Друго, у случају било ког терористичког напада, па нећемо ваљда да их мазимо? Не мислите да ћемо да пошаљемо десет људи да се туку с њима? Послаћемо онолики број људи који је довољан да реши ту ситуацију и да им никада више не падне на памет да тако нешто пробају.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, уважене гошће и гости који посматрате ток ове седнице са галерије, поштоване студенткиње и студенти Факултета политичких наука Београдског универзитета, уважени колега Орловићу, поштовани гости из Београдског центра за безбедносну политику, припремио сам две напомене поводом нашег амандмана на члан 23.

 Прва напомена тиче се плана активности у случају хитности када треба да делају САЈ, Хеликоптерска јединица и Жандармерија.

 Нама се, министре Стефановићу, чинило да је беспотребно да постоји план активности који се накнадно доставља, будући да је план активности основа за накнадну процену законитости извршења постављеног задатка. То је једна напомена.

 Друга напомена, поштована господо. Управо од једног броја гостију који посматрају ову седницу са галерије стигао је још један предлог, да се можда у овом предлогу закона издвоји као посебни члан – надлежности Специјалне антитерористичке јединице и надлежности посебне јединице која се зове Жандармерија.

 Министре Стефановићу, мене интересује шта ви мислите, да ли би због прецизности било добро, због усаглашености са другим законима, због тога што овде треба све да буде потпуно јасно, да ли би било добро да се издвоји један посебни члан, да се у том члану наведу једна, две, три, четири, пет, шест, седам надлежности САЈ-а, како су то предложиле колеге из Београдског центра за безбедносну политику и да уз то имамо још један члан, где се у пет тачака врло прецизно наводи које су то надлежности Жандармерије.

 Нама се, министре Стефановићу, тај предлог учинио добрим. Ако ви имате аргументацију да није добар, било би ми драго да чујемо и ту врсту аргументације. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Сви припадници МУП-а раде у јединственом систему, по јединственом законском оквиру и јединственој методологији. То што су неке јединице више или мање специјализоване за неке посебне ствари, ствар је њихове посебне специјализације, обуке и свега осталог. Међутим, зашто бисмо одузимали могућност да се било која полицијска јединица у складу са законом бави било којом појавом ако је за решавање те ситуације њихово ангажовање неопходно? Да ли то значи да, ако не предвидимо да се САЈ бави решавањем ванредних ситуација, не можемо да је употребимо када дође до поплава?

 Ми управо хоћемо да кажемо да је полиција јединствена. Све оно што је надлежност полиције у складу са законом може да обавља било која полицијска јединица, а процена је директора и руководилаца полиције да ли баш та јединица може најбоље да одговори изазовима и да ли баш та полиција може на најбољи начин да одговори на решавање те ситуације.

 Наравно да ту постоји финансијски аспект, који људи некада забораве, јер ангажовање јединица вишег ранга, које су више плаћене, које користе скупљу опрему, више возила, троше више горива, на такав начин повећавају трошкове МУП-а и зато министар има улогу у одобравању одређених активности полиције да бисмо могли да сагледамо да ли ће буџет то моћи да издржи или не.

 Када дођемо до тога да смо потрошили сав новац, онда не вреди ништа што су те јединице спремне, када не могу да плате гориво, а не можемо бити неодговорни према грађанима и користити увек, како коме падне на памет, зато што би неко могао да... Али ово што је ваше питање, мислим да је управо потреба да свака јединица може бити ангажована за решавање било које ситуације по процени полиције добар основ зашто посебно не дефинишемо шта су њихове надлежности.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 24. амандман са исправком поднео је народни посланик Милан Петрић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Милан Петрић.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 24. у ставу 1. тачке 3) ми мислимо да треба додати допуну „и одлучује“. Значи, да учествује и одлучује у изради кадровског плана, као и у утврђивању програма стручних обука и усавршавању у сарадњи са организационом јединицом надлежном за управљање људским ресурсима.

 Мислимо да је ово баш апсолутно у корист полиције и њиховог рада и самог овог закона, јер се више тиче одлучивања Дирекције полиције и онемогућава мешање осталих институција ван полиције у њихов рад. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 24. амандман је поднео посланик Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ако је овај предлог закона о полицији требало да донесе реформу полиције и општег друштвеног система у Србији, овај члан закона је морао да се промени. Ово је, у ствари, показатељ да сте пропустили шансу да искористите шансу да урадите реформу. Подсећам, полиција тренутно издаје низ докумената од којих један добар део не мора да издаје полиција и ми смо дали амандман управо да се одређена лична документа издају у организацијама локалне самоуправе, дакле у општинама.

 Образложење које смо добили да се тај амандман не прихвата каже овако: „Влада не прихвата амандман из разлога што решење предложено у амандману изискује измене системског карактера, тј. и других закона, као и додатна финансијска и друга средства за оспособљавање других органа да послове врше...“

 Господине министре, управо мислим да је требало да учините напор да извршите те системске промене у корист свих грађана Србије који данас осећају дозу непријатности када у полицију иду да ваде документ као што је саобраћајна дозвола. Знате и сами да у полицији има људи који су са оне стране закона, приводе се, одводе се, шетају људи у униформи. Не воле сви грађани Србије то, а ако сте се већ позивали на Шведску или Шкотску, сигуран сам да ова пракса не постоји ни у Шведској ни у Шкотској, нити у Великој Британији, одакле је саветник.

 Дакле, ово је показатељ да ви у ствари немате реформски капацитет за оно што је неопходно и грађанима Србије али и полицији. Потпуна је неистина да би то изискивало одређена средства. Потпуна неистина. Управо би направило уштеде. Уштеде коме? Па пре свега грађанима Србије, којима би, свима, много једноставније и ближе било вађење личних докумената него што је сада.

 Смањили бисте бирократију у полицији, имали бисте могућност да повећате бројно стање униформисане полиције, специјалне или посебних јединица, криминалистичке полиције, растеретили бисте се једног дела посла, који, ето, ако већ говорите о шведском моделу, шкотском моделу или не знам већ којим моделима, дефинитивно постоји.

 Ограђујем се, наравно, од докумената као што је пасош, који су међународно признати, или лична карта, која је због путовања у региону такође међународно призната и неопходна као таква, али сматрамо да сте морали, јер без обзира на то што кажете да сте ви тек годину и по дана, а биће скоро две године, министар унутрашњих послова, извините, то је пола мандата, у ком сте нам припремили један закон где има 104 прихваћена амандмана, а не прихватају се амандмани који су суштински важни...

 (Марко Атлагић: Није тачно.)

 Нисам вас разумео, уважени колега, неко је добацио... А не прихватају се суштински амандмани, који реформишу наше друштво и омогућавају грађанима Србије да полиција буде њихов сервис, а не да они буду у функцији полиције.

 Жао ми је што то нисте урадили. Сигуран сам да представници Министарства унутрашњих послова који су радили овај предлог закона потпуно разумеју о чему причам, али што немате капацитет и што је, нажалост, министарка за локалну самоуправу, госпођа Кори Удовички та која то треба да спроведе и што ви нећете да нам кажете да она жена не уме то да спроведе, пошто прича о томе да треба увести и платне разреде у државној управи а не може то да уради већ пуне четири године, нека преслика то из Министарства одбране. Ми смо то урадили још 2008. године. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе Демократске странке за подршку амандману којим се мења тачка која гласи у основном предлогу закона: „ради на решавању статусних питања грађана и издавању јавних исправа из свог делокруга, осим возачке и саобраћајне дозволе“.

 Возачке и саобраћајне дозволе ће бити дате локалним самоуправама. Да ли ове године или следеће године, с истим министром или другим, то је питање само временског тока, али и део европских промена кад су у питању документа и много је природније за возачку и саобраћајну дозволу да то ради локална самоуправа и ближе је грађанима.

 Ми смо потпуно свесни да свака промена те врсте прво наиђе на неразумевање. Могу да вам илуструјем како је то изгледало кад смо одлучивали да не треба војска да буде на граници. Било је запрепашћење – како војска да не буде на граници?! Тако што војска не треба да буде на граници, то треба да ради полиција.

 Ово је много мањи шок за многе од нас који недовољно знају о томе како се то ради у Европи, али је добро, прво, по Министарство унутрашњих послова, добро је за припаднике Министарства унутрашњих послова, добро је за грађане и добро је да локалној самоуправи дамо оно што она стварно може да уради, а то је да издаје возачке и саобраћајне дозволе. На следећој расправи о изменама и допунама сама ће влада, било која, то предложити, јер је то неминовно да се догоди.

 Наш предлог је само, господина Шутановца, да уштедимо време и о томе одлучимо одмах. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Држава је и донела одлуку, то је јуче било актуелно, о једношалтерском систему, дакле јединственом месту за издавање разних административних уверења, одлука, потврда, дозвола и свега. У сваком случају, идеја је да се са тог места шаље надлежном државном органу који би одговарао и да грађанин на једном месту завршава све оно што је његов посао.

 Оно што је наш проблем, а то је што различити нивои државне управе, од локалне самоуправе до различитих министарстава и других облика државне управе нису једнако спремни да пређу на овај систем, и у смислу база података које чувају, обрађују и, наравно, на различити технички, технолошки начин да буду припремљени за овакву врсту посла.

 Што се тиче Министарства унутрашњих послова, верујте да бих волео врло радо да се растеретимо многих обавеза и послова апсолутно непотребних за рад Министарства унутрашњих послова.

 Наравно, када бисмо читаву управу за управне послове, која ради у МУП-у, изместили, на пример, у локалну самоуправу и тиме смањили број запослених у Министарству унутрашњих послова, ми не бисмо смањили број запослених у државној управи. Ти људи би даље наставили да примају плате. Дакле, њихове плате би само прешле у надлежност другог државног органа, а изашле би из МУП-а, те би за нове запослене у МУП-у било потребно наћи нови новац.

 Дакле, самим тиме не повећавамо могућност... Ми сада можемо да донесемо одлуку и повећамо систематизацију за 10, 20, 30 хиљада радних места у Дирекцији полиције – немамо ту врсту препреке, држава одлучује само о броју припадника полиције – поставља се питање шта је оно што можете да платите. Јер онда када треба за сваког тог човека..., па смо први пут, после много година обезбедили нову униформу, па смо први пут оспособили већи број оклопних возила, па смо први пут почели да набављамо нова патролна возила. Дакле, то је све нешто што се дешава, али захтева новац.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Најбољи начин да их припремите је да усвојите овакав амандман. Најбољи начин да стварно докажете пред грађанима у општинама и градовима да сте спремни да кажете – ево, и ја радим послове за које ме нико није припремимо, ајмо локалне самоуправе, урадимо оно што по природи ствари и треба да радите.

 За илустрацију колико то тешко иде и колико није добро по министра да одлаже, ја ћу вас подсетити чувене одлуке о томе да се издавање листа из матичне књиге рођених морало обављати сваких шест месеци. То нигде није писало, али се тако решило и малтретирано је страшно много људи дотле да смо донели закон да... Мислим, кад си рођен, рођен си, не мора да се проверава сваких шест месеци.

 То је заједнички посао. Ово није тема власти и опозиције. Ово је заиста наш напор да вас подржимо у томе да овакав амандман прихватите и да направите невероватно добар ефекат на све оне локалне самоуправе које вам можда кажу – немојте, нисмо припремљени. Никад неће бити припремљени. То је природна промена. Нико није довољно припремљен на промене и зато је увек потребан благи пријатељски притисак да се промене заиста и догоде, а људи ће то знати да цене, верујте ми.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Антић. Изволите.

 ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо, не бих се сложио да никад нећемо бити припремљени јер, пре свега, овај закон уводи низ института које досад нисмо имали. Ја бих рекао да је цео закон, у суштини, реформски и иде ка томе да се рационализује полицијска управа, односно МУП, и да ће после овог закона јако пуно посла бити за сам МУП и за саму полицију.

 Значи, треба спровести оно што је осмишљено, а то је да се раздвоје послови државних службеника од полицијских послова, да се ради нова систематизација, да се рационализују све службе и све институције унутар Министарства. Према томе, биће ту јако пуно промена, јако пуно послова и не бих рекао да све то може преко ноћи.

 Слажем се са вама да ће вероватно доћи тај тренутак да се возачке исправе и саобраћајне исправе једног дана издају у локалним самоуправама, али ипак имајте мало разумевања према Министарству. Од 2006. године скоро ништа није урађено на овом плану, на плану реорганизације, реформе МУП-а. Ово министарство је јако храбро ушло у све те промене које су пред нама.

 Нема потребе да подсећам да и систем каријерног напредовања треба осмислити и спровести у пракси, ојачати све службе Министарства. Потребно је време, а не сумњам да ће после ових промена које следе, после овог закона доћи и то на ред, али кренути са превише обавеза, плашим се да бисмо дошли у ситуацију да се све оно што је осмишљено не спроведе на неквалитетан начин. Чини ми се да је једна поступност и те како потребна.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски, Велимир Станојевић и Злата Ђерић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 25. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем. Изузетно ми је драго што сте овај амандман прихватили. Из ког разлога? Ја сам образлагао овај амандман још кад смо разговарали у начелу да ћемо дати овакав амандман и рекао сам да не видим какву обавезу има локална полицијска станица или полицијска управа у односу на локалну самоуправу. Онда су вам колеге које седе поред вас, мислим да је био в.д. директора господин Ребић, дали члан 223, у ком се обавезује локална самоуправа да разматра извештај, а нигде у закону не постоји обавеза МУП-а, односно надлежних полицијских управа или полицијских станица да подносе извештај.

 Сложићете се да је то био потпуни нонсенс. Али јако је интересантно са колико енергије сте ви то тако прочитали и инсистирали на томе да сам ја у криву. Драго ми је да сте прихватили да сте погрешили, да сте овај амандман прихватили.

 Мислим да је ово вероватно почетак на неки начин децентрализације полиције Србије, која ће се десити као што ће се десити и промена издавања личних докумената у корист пре свега грађана. Колико год се ми опирали модернизацији, модернизација стиже, па да ли ћемо то искористити у времену док смо ми у позицији да мењамо или ће неко други доћи да то уради, будите сигурни да је боље да што пре то урадимо, јер грађанима ће бити боље. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Само, постоји једна разлика. Неки су имали прилику да мењају и нису урадили ништа за те грађане. Те владе су могле да донесу одлуке, могле су скупштинске већине да обавежу министарства да се тако понашају, да они прихвате то, и нису. Онда им је било у реду. Значи, порука грађанима је била – не интересује нас што чекате испред шалтера, наставите да чекате. Ова влада показује жељу да то унапреди, да децентрализује одлучивање, да покуша да обезбеди бољу интеракцију између грађана и полиције. Неки су имали прилику, нису урадили; неки имају прилику и раде.

 У сваком случају, сваки добар амандман ће бити прихваћен. Нити имам сујету у том смислу, нити сматрам да је она потребна у овом послу. Овде нам је важно да доносимо нешто што је добро за грађане Србије, ко год то предложио, да ли то била нека невладина организација, да ли опозиција, да ли власт, било ко.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац, по амандману.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Делимично могу да се сложим с тим и кад кажете – неки су имали прилику, па нису то урадили, малопре причате о томе како код вас ради генерал Живковић, који је био генерал у неко моје време у Министарству одбране, где смо урадили велику реформу. Али ви као министар унутрашњих послова треба да имате довољно куражи и храбрости да кажете – министар Ивица Дачић, који је био пре мене министар шест година, није то урадио.

 И не радите ви реформу зато што је Влада ради. Ми данас...

 (Председавајући: По амандману, колега Шутановац.)

 Наравно. Значи, ми данас нисмо овде пред Владом. Ви радите реформу. Користите шансу да пропустите шансу у одређеним деловима закона. Али ви је радите. А пре вас на тој позицији је био министар Ивица Дачић. То што он није радио, дајте, покажите мало куражи, па кажите – министар Дачић то није урадио. Немојте говорити – неки, неки, неки, па наравно, онда људи помисле да то има везе са ДС-ом, а нема апсолутно никакве везе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, право на реплику.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Не знам како је то било, нисам био у тој влади. Оно што знам је да ја имам подршку Владе. Дакле, моје колеге из Владе подржавају реформе које спроводи МУП. Имам подршку премијера, који захтева такву врсту реформи, који захтева реформе и у другим областима наше земље, у областима друштва. Дакле, имамо премијера који се својим послом бави.

 То је разлика спрам оних влада у којима... Па нису министри соло играчи. Ја када мислим да нешто, и моје колеге, све оно што не буду рекли да је лоше, неко ће им спочитавати сутра и рећи ће – чекајте, били сте власт, седели сте у тим клупама, нисте ништа рекли, нисте критиковали, тада вам то није сметало.

 Нисам чуо било какав захтев у јавности за реформу полиције. И они који су тада ћутали о томе данас немају много права да се осврћу на тај период и да кажу – имали смо ми најбољу намеру, али није хтео Ивица Дачић. То је била влада у којој је већину имала ДС. Ивица Дачић је имао своју одговорност као министар унутрашњих послова из тог времена. Нити он може да побегне од те одговорности, нити они који су чинили владу из редова ДС, али не може већински партнер...

 То би било као када би СНС рекла – нисмо ми водили то министарство, нисмо имали одговорност. Наравно да имамо одговорност, као највећа странка Владе. Као неко ко сноси одговорност, имамо одговорност и за рад осталих. Све оно што је лоше, увек ће се приписивати нама. Дакле, оно што је политика ове владе сада је да све сагледавамо са позиције реформског курса, да покушамо да пронађемо оптимално решење, и то и радимо.

 Наравно, да ли ће сва решења бити могућа и да ли ће све моћи да се донесе у једној недељи, апсолутно сам сигуран да је немогуће. Али ово што је добро је да видите и из овог закона да је све много боље него што је било. А подсећам, овај закон је донет 2005. године и није га донео Ивица Дачић.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине министре.

 (Драган Шутановац: По амандману.)

 Сачекајте, господине Шутановац. Прво реч има народни посланик Вања Вукић, право на реплику.

 ВАЊА ВУКИЋ: Морам да реагујем на помиње председника СПС-а Ивице Дачића и да кажем да је он био једина светла тачка, и СПС, у Влади 2008–2012. године, да је био најбољи министар у тој влади.

 Ако господин Шутановац не верује, ја ћу му доказати истраживањем које је спровео ОЕБС, дакле клијент је био ОЕБС, за потребе МУП-а, где се каже да је прва по поверењу институција, од стране грађана Србије, црква, а друга, први пут у историји, полиција. За њом иде војска, па МУП. Министарство одбране је негде при дну.

 Ја бих честитао господину Шутановцу што је успео, као први министар у историји Србије да сроза углед војске, јер је војска традиционално институција од највећег поверења грађана Србије од постојања модерне српске државе, осим у периоду од 2008. до 2012. године.

 Поред тога, подсетићу и на визну либеларизацију, за коју је искључиво заслужан господин Ивица Дачић. Дакле, Ивица Дачић је министар за чије време су укинуте визе за путовање у земље ЕУ.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Шутановац, по амандману.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ово је сада реплика. Поменут сам два пута именом и презименом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У реду, изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ако ми дозволите две реплике, па ћу их поделити на по минут.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не могу две, може само једна.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Значи, господине Стефановићу, уважени министре, ви сте нама рекли малопре да премијер Дачић није дао подршку министру унутрашњих послова Дачићу.

 Ви сте мало заборавили да је он, човек, био и премијер и министар унутрашњих послова и да му није требала подршка ни ДС-а, никога, него је само требало да неку реформу спроведе, за шта очигледно није био способан, из разлога свима знаним.

 А по питању истраживања и ко се како котирао итд., нажалост, господо, ја нисам био председник ниједне странке, ја сам био министар у Влади Републике Србије. Нисам поручивао никаква истраживања, нисам се тим послом бавио као што се бавио господин Ивица Дачић.

 Тврдим да је и сада и онда Војска Србије била најпоштованија државна институција. Немам никакву дилему. Ако погледамо само колики је број људи који су се пријављивали за упис на Војну академију и са којим успехом, изанализирајте како је у односу на Криминалистичко-полицијску академију, видећете да то напросто не стоји.

 Разумем вашу потребу да политички манипулишете подацима, али ћу вам рећи да је у тој влади Ивица Дачић био можда најбољи певач, далеко од тога да је био најбољи министар. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Вања Вукић.

 ВАЊА ВУКИЋ: Слажем се са господином Шутановцем, Ивица Дачић је био најбољи у тој влади. Дакле, није било бољих.

 Подсетићу још једном, пошто господин Шутановац очигледно не верује Организацији за европску безбедност и сарадњу. Дакле, истраживање у 2011. години, полиција и МУП испред војске и испред одбране за време када је Драган Шутановац био министар одбране. Дакле, никада у историји Војска није била, и Министарство одбране, на нижем нивоу поверења грађана него тада, чак ни за време њиховог омиљеног премијера Милана Недића.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу сад, господине Шутановац?

` (Драган Шутановац: Поменут сам именом и презименом.)

 Само је рекао да сте били министар.

 (Драган Шутановац: У лошем контексту.)

 У лошем контексту? Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ако каже да никада није било горе, ја ћу вас подсетити, уважене даме и господо народни посланици, уважена јавност која данас посматра ову седницу, драго ми је, ево овде имамо људе који су у униформи, полицајци, сетиће се да се никад није десило, али никад се није десило да полиција штрајкује испред Владе Републике Србије и носи транспарент „Хоћемо и ми као што је у Војсци“. Господо официри, говорим ли истину? Потпуна истина. Значи, манипулација неким подацима.

 Опет кажем, немам проблем, колега Дачић најбоље је певао од свих нас. То је чињеница, али најбољи министар…

 (Народни посланик Вања Вукић добацује.)

 Нисам вас разумео.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас без директног обраћања. Приведите реплику крају.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: За визну либерализацију је чуо када је Вук Јеремић заједно са Тадићем то завршио. Верујте ми. Значи, имамо снимке из Брисела где Тадић и Јеремић о томе преговарају, а ту исту ноћ се пева „Миљацка“ пред грађанима који су тамо… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Вања Вукић, право на реплику, и завршавамо са репликама о амандману који је прихваћен.

 ВАЊА ВУКИЋ: Господине председавајући, народни посланик Драган Шутановац очигледно не зна како функционише систем визне либерализације, јер то није политичка ствар. То је техничка ствар.

 Да би се добила визна либерализација, да би грађани могли да путују у земље ЕУ без виза, морају да се испуне технички услови, а то су, пре свега, биометријска документа, која су почела да се издају за време док је министар унутрашњих послова био Ивица Дачић. Затим, закони који су потребни да се усвоје, а то су: Закон о азилу, Закон о државној граници и Закон о странцима, усвојени су у новембру 2008. године.

 Осим тога, у Бриселу је, на потписивању визне либерализације, укидању виза био Борис Тадић, који је отишао тамо чисто политички. Ниједан медиј, сада говорим о слободи медија, није пренео да је министар унутрашњих послова, који је најзаслужнији за то, био у Бриселу. Толико о слободи медија. Једини начин да се сазна, што је министар унутрашњих послова рекао тадашњем председнику Борису Тадићу, да је министар Ивица Дачић био у Бриселу је да тај авион у ком су се обојица налазили падне. Толико и о слободи медија. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 26. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч?

 (Драган Шутановац: Који амандман?)

 Амандман на члан 26. То је други ваш узастопно прихваћен амандман. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ради се о амандману који је аналогни у односу на амандман на члан 25. Значи, овде се обавезује полицијска станица да информише локалну власт, локалну самоуправу о стању безбедности на територији те локалне самоуправе.

 Мислим да је то један од корака не да се децентрализује управљање, већ да се децентрализује утицај локалне безбедности од стране локалне самоуправе у односу на полицију, која, као што смо чули, и ја немам проблем с тим, шеф те полиције може доћи из неког другог града, може напредовати кроз каријерно напредовање из мањег града у већи, али ће локална самоуправа имати могућност да разматра информацију и даје му сугестије шта они мисле, као представници грађана у локалном парламенту, шта полиција треба да ради више, на шта треба да стави већи акценат и шта је то што је важно за безбедност свих грађана локалне самоуправе.

 Захваљујем. Овај амандман је прихваћен и то је неки десети прихваћени амандман од укупно 14. Захваљујем и на томе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 27. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 То је, колико знам, трећи узастопно прихваћен амандман, господине Шутановац. Шта би колега Павићевић дао да је на вашем месту?

 Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Како да вам кажем, кад су амандмани добри, када раде стручни људи, кад нису политички и партијски острашћени, онда се прихватају амандмани.

 Овај амандман је опет у корелацији са амандманима 25. и 26. Управо овде се каже да полиција истиче интересе пре свега грађана, а не своје интересе. Полиција је у функцији заштите безбедности грађана локалне самоуправе и свих грађана Србије.

 Овај амандман иде опет у правцу онога што сам говорио, а то је једна врста децентрализације утицаја, не руковођења, већ утицаја на безбедносну политику у локалу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски, Велимир Станојевић и Злата Ђерић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Дубравка Филиповски.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Усвајање овог амандмана биће још један корак више у поступању полиције у спречавању насиља у породици и у даљем поступку имплементације Истанбулске конвенције.

 Наиме, по новом закону посебним чланом је предвиђена хитност у поступању полиције у спречавању насиља у породици. Међутим, усвајањем овог амандмана предвиђа се и хитно поступање полиције када је у питању пријављивање претњи насиља у породици. Нажалост, пракса је показала да претње у великом броју случајева буду и остварене и због тога сматрам да ће усвајање овог амандмана значајно подићи ниво превенције полиције у спречавању насиља у породици.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Да.)

 Реч има министар Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала вам и за овај амандман. То је део заједничких напора да се суочимо са проблемом који Србија има, а то је насиље у породици.

 Шта су проблеми које имамо? Проблем је у поступању полиције и законској надлежности. Дакле, само суд у неким случајевима може наложити одређене мере и, када бисмо дали такве надлежности полицији, могли бисмо да дођемо до злоупотреба права полиције која су већа друштвена опасност него корист која се из тога стиче.

 Ми морамо да водимо рачуна, наравно, да се промени Кривични законик. Мислим да Министарство правде ради сад на томе интензивно, ми смо део радне групе, као и тужилаштво, и покушавамо да пронађемо најбољи модел како да заштитимо жене од насилника, како да их заштитимо и од економског, не само физичког угњетавања, и то је веома важна порука за све оне који намеравају да ударе жену или да учине неко зло. Због тога нам је важна подршка читавог друштва, самим тим и ваша и читаве Народне скупштине.

 Оно што је такође важно јесте схватити шта је надлежност које институције у Републици Србији. Волео бих да све оно што се некада полицији ставља као жеља да реши буде и правно могуће, али није. Напросто, полиција не може да буде решење за сваки проблем у друштву.

 Знам да људи, када немају шта, дођу у полицију и кажу – решите нам ово. Постоји закон и закон каже да само суд, на пример, може наложити удаљење из стана, само суд може наложити улазак у стан и то штити сваког од нас. Штити наша основна права и слободе, јер устав наше земље каже да је стан неповредив.

 Дакле постоји, када смо причали о оном аустријском моделу, неколико модела на којима се ради, али је важно да постоји судска заштита да би свако имао право на заштиту на било који начин, да би суд одредио тачне мере када можемо да уђемо у стан, када можемо да избацимо насилника из стана и када жена која је жртва насиља може да настави да користи стан без обзира на право својине да ли је стан њен или није.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик др Душан Милисављевић.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, гости из Министарства полиције, желим да подржим колегиницу Филиповски и да вам кажем као лекар који се сусреће са насиљем свих врста, па и насиљем у породици, с обзиром на то да сам специјалиста оториноларинголог и да је маса повреда које се наносе управо на глави и на врату – образложење да морамо да имамо одлуку суда свакако подржавам, међутим, оно чега се ви плашите јесте физичко удаљавање насилника из стана – кажем вам да већ имате овлашћење да 48 сати задржите било кога ко почини, по вама, неко злодело или насиље.

 Рећи ћу вам као лекар да многе повреде које се нанесу на глави и на врату нису тешке телесне повреде због којих би по Кривичном закону суд вама дао налог да ухапсите насилника. Шта се дешава када он њу пребије бејзбол палицом, не поломи ниједну кост и не дође до унутрашњег крварења? То се води као лака ка средњој телесној повреди и онда такав насилник остаје у дому, а та жена која је пребијена мора да бежи из куће и да се крије у „сигурној кући“.

 Управо је ово жеља да се кроз амандмане направи могућност да полиција одреагује, јер је полиција прва од државних органа, заједно са лекарима, који се сусреће са насиљем. Морате заједно да реагујете када лекар да извештај да је десна рука насилника и лева половина тела жртве. Када су модрице са леве стране тела жене, то је десна рука насилника, више је него јасно да је дошло до насиља, да је он њу пребио. Ако се то категоризацијом судске медицине води као лака ка средње тешкој телесној повреди, то је нешто што вас спречава да добијете од суда подршку да га ви ухапсите и да против њега држава покрене поступак.

 Поднео сам неке амандмане па ћу и кроз те амандмане да причам, али овде желим да скренем пажњу на неправилност у вашем страху да не прекршите неке законске оквире из Кривичног законика, да добијете подршку суда. Рећи ћу вам, у том вакууму насиље постоји и насилник се тиме у том вакууму крије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Не знам да ли постоји у сали човек који би се више сложио са вама. Дакле, и као отац женског детета, и као министар унутрашњих послова и као човек коме је таква врста насиља изузетно страна и веома непојмљива.

 Шта имамо као проблем? Ми имамо проблем у друштву да се определимо шта хоћемо да ради полиција. Полиција у овом тренутку има у истрази надлежност да поштује оно што каже тужилац. Ми чак не можемо ни да задржимо некога 48 сати без налога тужиоца. Значи, тужилац нам даје све. Он даје суду предлог, суд одлучује о задржавању на захтев тужиоца. Полиција нема више такву врсту надлежности.

 Дакле, полиција не може да уђе некоме у стан, осим ако не види извршење кривичног дела. Не може на позив некога да уђе у стан ако нема налог. То је по закону, Уставу. Замислите када би неко из вашег стана окренуо телефон и рекао овде се нешто дешава и вама за два минута упада полиција, разваљује врата, улази у кућу. Замислите вашу конференцију за штампу, шта бисте све рекли против полиције.

 Значи, полиција без налога суда не може никоме да уђе у стан. Апсолутно је немогуће, Устав то забрањује. И, полиција не води истрагу, тужилаштво води истрагу. Дакле, ако хоћемо да полиција има више надлежности, онда бисмо морали да мењамо и Законик о кривичном поступку, и методологију и начин размишљања, и правни систем и да кажемо – дајемо полицији да води истрагу, полиција има та овлашћења, та овлашћења, та овлашћења. То је тренутно, у складу са садашњим уставом, са законима, немогуће, колико год се ви и ја слагали.

 Згрожен сам када сам слушао исповести жена из „сигурне куће“, када сам чуо да постоје деца којима насилници, да ли им је то отац, очух или било шта слично, или није ни важно шта је, ломе ребра. Емоције које вас преплаве у том тренутку и жеља шта бисте ви урадили у том моменту са тим насилником су једна ствар, законито поступање је, нажалост, друго. Значи, ми морамо као полиција да слушамо шта каже тужилац, а тужилац предлаже мере суду, суд их доноси. То је једини начин да законом заштитимо све.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Сигурно је да овде у скупштинској сали нема никога од народних посланика ко се не слаже са тим да, када су у питању мере спречавања и борба против насиља у породици, она треба да буде ефикасна, и благовремена, и у правом моменту, и наравно да штити жртву породичног насиља, а да се према починиоцу породичног насиља предузму адекватне мере.

 Међутим, оно што морам да истакнем је да полиција нема законска овлашћења за ово што предлаже опозиција, а то су овлашћења исељавања из стана, као и издавање мере забране приближавања оштећеној, односно жртви породичног насиља.

 Шта би се прихватањем оваквог амандмана постигло? Постигла би се потпуна колизија Закона о полицији и Породичног закона, а знамо да колизија два закона не доводи ни до чега другог него до правног хаоса и правне несигурности грађана.

 Управо желим да истакнем да Породични закон у члану 198. став 2. тачно прецизира да је изрицање мера заштите под тачком 1) издавање налога за исељење из стана и под тачком 3) забрана приближавања жртви породичног насиља у искључивој надлежности суда.

 Из тог разлога мислим, сви имамо заједнички циљ да се заштите жртве породичног насиља, али свакако члан 28. прецизно и јасно предлаже шта је надлежност полиције. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Сагласно члану 27. и 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

 У складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине, одређујем паузу у трајању од једног сата.

 Са радом настављамо у 15.00 часова.

 (После паузе – 15.05)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Настављамо са радом.

 Господине Милисављевићу, по ком амандману желите реч?

 (Душан Милисављевић: По амандману на члан 28.)

 По амандману на члан 28? Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине министре, колегинице и колеге народни посланици, малопре, када сам износио податке зашто би требало да полиција удаљава насилника из породичног дома, разменили смо мишљења, и представници полиције и неки народни посланици, и ту се разликујемо. Постоји жеља Министарства полиције да тужилаштво, тј. Министарство правде да налог да се одређена особа која је учинила насиље удаљи из породичног дома.

 Желим да вам кажем да је у прошлој години било шест хиљада пријављених случајева насиља над женама, од тога је 3.642 случаја прослеђено тужилаштву, где је тужилаштво донело 1.712 пресуда, а да је од тога само 634 затворских казни, да је тужилаштво прошле године изрекло само 70 мера исељења насилника из породичног дома, док је 1.250 жена напустило свој дом и отишло у „сигурну кућу“.

 Управо су ово подаци који говоре о неопходности да полиција, која прва долази у контакт са насилником, има ту меру привременог удаљавања насилника као хитну меру заштите жена од насиља у породици.

 Желим да народне посланике обавестим да је ова идеја у складу са прихваћеном Конвенцијом Савета Европе коју је Србија потписала 31. октобра 2013. године, тзв. Истанбулском конвенцијом, која то предлаже као хитну меру и управо полицији даје овлашћење.

 Оно што такође желим да поделим са вама је да овакву законску одлуку има и аустријско законодавство, које је прво то донело пре десетак година, да је након тога усвојено и у немачком законодавству, у Словенији је нешто што мало има варијације, али је основна жеља да се заштити жена која је добила батине и која мора да бежи из свог породичног дома у „сигурну кућу“ и да се крије код својих пријатеља.

 Желим такође да кажем да су ову меру и овај модел 2000. године подржале УН. Савет Европе и ЕУ прогласили су је добром праксом, коју треба да прате и остале државе. Од 2000. године до данашњег дана, као што сам споменуо, Немачка, Швајцарска, Словенија су земље које су следиле аустријски модел и које су то урадиле.

 Мислим да није немогуће да то управо ради полиција. Навео сам вам податке који говоре, када је то ишло преко тужилаштва, колики је број насиља начињен и колико је случајева процесуирано и то показује практично потребу да полиција, која је прва на терену заједно са лекарима, који први виде то насиље, реагују.

 Опет ћу напоменути као лекар да се многе повреде третирају као лаке и да закон не третира такво насиље тј. не третира лаку телесну повреду, средњу телесну повреду. Једино може парницу да поведе жртва, а не држава, и ово је само један допринос да држава онемогући насилника да буде у контакту са женом која је претрпела насиље. Један ударац на жену би овим законским предлогом био ударац државе према насилнику. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Милисављевићу. Само још једно питање – да ли сте говорили о амандману који је прихваћен, амандману Дубравке Филиповски, Велимира Станојевића и Злате Ђерић или по амандману… Јер из вашег излагања сам више…?

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Група посланика.

 (Председавајући: Али још нисмо прешли на тај амандман.)

 Нисмо прешли? Па добро, то урачунајте као дискусију по том амандману.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Због тога сам вас питао.

 На члан 28…

 Господине Јовановићу, исто питање за вас – да ли говорите по амандману? (Да.)

 Ово морам да питам зато што смо ипак имали паузу у међувремену а и из излагања господина Милисављевића видео сам да он говори о амандману …

 Изволите.

 Господине министре, да ли желите да одговорите?

 (Небојша Стефановић: Када заврши господин Јовановић.)

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се министру и вама, уважени председавајући. Мислим да смо са овом расправом отишли доста далеко, а да идемо у једну сувишну дебату, имајући у виду да, док се не реши системски, односно док се закони не промене, не можемо ништа урадити у процесноправном смислу речи на повећању степена заштите, нарочито уважавајући излагање уваженог посланика из ДС-а, који је са медицинског аспекта објаснио разлоге и мотиве нечега што он тражи, односно на чему инсистира.

 Међутим, уважени министре, овде је поента цела приче у измени Кривичног законика, али не само Кривичног законика, већ и Законика о кривичном поступку. Због чега? Због тога што су управо овим одредбама, нарочито одредбама Законика о кривичном поступку веома јасно дефинисане надлежности тужилаштва, почев од преткривичног поступка до јавнотужилачке истраге и, наравно, даље током истраге и, наравно, даље током главног претреса.

 Овде говоримо о неким институтима који су чисто процесноправне природе или кривичне процесноправне природе. Зашто? Због тога што смо дошли до тога да су амандманом посланика из Нове Србије дати предлози које сте ви прихватили и тај амандман је постао саставни део закона, што је јако добро, али исто тако због грађана морамо да скренемо пажњу да сама претња или стављање у изгред зла неком лицу још увек није свршено кривично дело, због тога што после претње мора да дође до последица и узрочне везе између те претње и последице и тек тада имамо свршено кривично дело на основу ког се процесуира осумњичени.

 У конкретном случају јавни тужилац је једини овлашћен који може да та процесна овлашћења рефлектује од момента када се кривично дело учини. Сама претња још увек не значи да смо дошли до свршеног кривичног дела, а тек свршено кривично дело имплицира све оно што се везује за учиниоца од момента када ће он бити приведен, када ће евентуално бити задржан у трајању од 48 часова итд., итд.

 Ја са дужном пажњом и поштовањем прихватам све разлоге који су овде изнети, али је на нама, да ли ће то бити овај сазив или неки други сазив, да инсистирамо на томе да се увођењем или систематизовањем нових кривичних дела у Кривичном законику, као и одређеним процесним радњама које ће можда бити пренете са овлашћења јавног тужилаца на полицију, мада нисам сигуран у то да ће то тако једноставно да иде, тек тада можемо говорити о томе да се учинилац, односно осумњичени, а не учинилац кривичног дела, он је само осумњичени јер постоје основи сумње и основ сумње, може процесуирати на начин како се то овде тражи.

 До тада можемо да причамо пет дана и пет ноћи а да ништа да не учинимо. И не само толико, него знатно дуже. На Министарству правде је као предлагачу, што је и наговештено, да ће доћи до измена и допуна Кривичног законика. Ја у то чврсто верујем и надам се да ће у том правцу овај степен заштите који ми тражимо и заштитно добро, а овде је круцијално заштитно добро интегритет жене, чија се заштита тражи од насиља, моћи бити постигнуто на најефикаснији начин. Ја се захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Јовановићу.

 Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Шта је проблем, господине Јовановићу? Проблем је што када ви и ја кажемо тако нешто, ми испадамо зликовци који, у ствари, не желе довољно да заштите жене. Проблем је што, када бисмо дали налог полицији ноћас да упадне у било који стан и заштити жртву од насиља, тај насилник би нас добио на суду и ти људи који су му ушли у стан противуставно и противзаконито би за то одговарали, он би био ослобођен на суду због противправног лишавања слободе, и ми бисмо суштински били у проблему. Накнада штете је посебно, додатни бол за жртву насиља итд.

 Наше друштво се у претходном периоду определило за тужилачку истрагу. Наш систем говори о тужилачкој истрази. Полиција не може да буде и орган који спроводи налоге тужилаштва и неко ко самостално наступа у истрази. Значи, МУП, односно полиција не може да води ни преткривични, ни кривични поступак, не може да поступа без налога тужилаштва, не може да лишава слободе без налога тужилаштва и не може да одређује притвор без наредбе суда.

 Дакле, Министарство то, просто, колико год ја желео да можемо да заштитимо жртве насиља, што се мене тиче, волео бих да у сваком стану, ако можемо, где постоји икаква сумња, ставимо по полицајца, али не можемо. Значи, наш посао је да у наредном периоду пронађемо механизме да променимо Кривични закон, Законик о кривичном поступку, Устав, ако је потребно, и да обезбедимо већа овлашћења за полицију.

 Ако је то воља народних посланика и већине народа, зашто да не? Више овлашћења МУП-у у овој посебној области, да дамо полицији могућност да у случају насиља у породици може да улази само уз налог тужилаштва по хитној процедури, без налога суда, и да то имамо јасно дефинисано и у Уставу и у законима, онда полиција то може да уради. У супротном бисмо направили правни проблем. Колико год то лепо звучало да сада изговоримо, не би било резултата, падало би на судовима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре.

 Реч има народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Удаљавање насилника, мушког или женског пола, из куће у којој се врши породично насиље мора бити….

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, ја вас молим, и када је у питању господин Милосављевић и господин Јовановић, ви и даље говорите о амандману који није, тј. не говорите о том амандману. Дозволите да пређем на следећи амандман да бисте онда могли да говорите о теми.

 На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Изволите, госпођо Чомић.

 Предлагач амандмана ипак има предност. Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Мислим да ће моја расправа допринети бољем разрешењу овог проблема, који је озбиљан проблем.

 Дакле, даме и господо народни посланици, уважени потпредседниче Скупштине, министре унутрашњих послова са сарадницима, Социјалдемократска странка – Борис Тадић, Заједно за Србију, Зелени Србије поднела је амандман на члан 28.

 У члану 28. после става 1. додаје се нови став 2. који гласи, прочитаћу га зато што је битно: „У случајевима насиља у породици из става 1. овог члана полицијски службеници овлашћени су да изврше меру привременог удаљавања са адресе становања, из куће односно стана, лица које врши насиље над члановима породице на најмање 14 дана, као и да му привремено забрани контактирање са чланом породице, у циљу спречавања даљег вршења насиља“.

 У овој пређашњој расправи ми смо добили пуно аргумената, потпуно прихватљивих што се тиче нашег Кривичног законика. Међутим, ја као неко ко није по професији правник постављам питање министру. Рецимо, ако лице пријави, тј. позове телефоном полицију да је жртва, да је предмет насиља, или неко из комшилука ко то чује, и полиција дође, она практично може да стоји испред врата и слуша како тај насилник туче своју породицу и малтретира и ништа не може да учини? То је мало невероватно.

 Зато што сматрам да бољом координацијом са тужилаштвом у оваквим случајевима, и то је циљ овог амандмана, на овакве пријаве полиција треба спремно да крене на интервенцију и да у таквом случају прибави решење за вршење одређених радњи у смислу спасавања тих људи.

 Даље, оно што је беспредметно јесте да жртва насиља мора да иде из куће а остаје насилник, са којим се превише, чини ми се, кокетира и закон није толико крут да се не може са припремљеним судским налогом ући у стан и спасти људи који су евидентно изложени великом насиљу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Маринковићу.

 Господине министре, да ли сада желите реч? (Да.)

 Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Када се ради о извршењу кривичног дела које је у току, ви имате право на позив у помоћ да уђете и, наравно, након тога се поднесе извештај судији за претходни поступак. Питање је сада када вас неко позове и каже – молим вас, удаљите неког из мог стана, на основу чега полиција улази у стан и удаљује неког из тог стана. Ево, ја вас питам – како да то изведемо да полиција уђе? Позове неко од ваших комшија и каже – чујемо из овог стана нешто чудно, удаљите човека из овог стана, и полиција дође, отвори вам врата и каже – изађите напоље, ви сте насилник и избаци вас напоље. То је у суштини оно због чега се тражи наредба суда, да не би дошло до такве врсте злоупотребе.

 Ја вам причам о могућем моделу злоупотребе, да неко од ваших комшија злонамерно позове и каже да ви вршите насиље над неким од ваших чланова породице и позове полицију. Значи, по томе би требало да ја, односно директор или већ ко је надлежни старешина, одмах упутим полицију на лице места, вас изводи из стана и забрањује вам улазак у стан.

 Па, чекајте, како да се утврди чињенично стање? Како да уђемо у стан? Не можемо да утврдимо чињенично стање на основу не знам чега. Ви чињенично стање можете да утврдите само уласком у стан. Али шта ћемо у том стану да нађемо? Можда је акт прошао. Можда је особа над којом се врши насиље застрашена у међувремену, можда неће ништа да каже. Можда је повређена. Можда је истерана из стана. Управо вам говорим да је ужасно комплексна ситуација.

 Значи, полиција има могућност у случају извршења кривичног дела да чује, да ви уђете у стан и да реагујете, али проблем настаје код оног дела – удаљење насилника из стана, које мора бити урађено на основу Законика о кривичном поступку. Просто, нема полицијског овлашћења које може тако широко да се тумачи. Полиција га нема, али немам ништа против да га полиција добије. Ако га полиција добије, полиција ће га и спроводити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре.

 Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Удаљавање насилника мушког или женског пола из стана, куће у којој се дешава породично насиље не може да буде урађено од стране никог другог осим полиције. Мени је драго што нас има довољно који подносимо сличне амандмане, јер знам како је у нашем друштву тешко прихватана чињеница да постоји породично насиље.

 Дакле, слично као што саобраћајна полиција, кад потпуно случајно нађе лице и тестира га на износ алкохола који има у крви, има право да га задржи док се не отрезни. Ништа још није урадио, али може да уради јер вози у алкохолисаном стању. Као што можете да имате меру задржавања лица. Мени је то објашњено, теоријски и практично, када смо тврдиле да је један народни посланик ухапшен без скидања имунитета, па нам је објашњено да није, него је само задржан.

 Овде се ради о преломној тачки – или хоћемо да полицијским поступањем након пријаве за насиље у породици онај ко врши насиље, жена или мушкарац, буде удаљен из тог простора на 48 сати, на онолико сати колико се договоримо, или не. Нема тог кривичног поступка који то може да замени, то мора да буде поступање полиције. Свака врста аргументације, ми смо добили пријаву о породичном насиљу, али не знамо да ли се десило, нисте ви видели како изгледа породично насиље, ако код икога постоји сумња у то да ли се десило или се није десило.

 Још дуго ћемо ми да имамо проблема са искорењивањем породичног насиља из наших кућа заиста, зато што је друштвено прихватљиво да се млатимо међу собом, били жене или мушкарци, да малтретирамо једни друге, без обзира на узраст, децу или старце. Баш зато је важно да у било ком амандману, у било каквом предлогу, у било каквом договору који има МУП са било ким од нас направимо правило да ће, буде ли било ко вршио породично насиље у кући у којој живи, из тог простора бити удаљен полицијским поступањем.

 Не постоји нико други ко то може да замени. Све друго су подигнуте тужбе, истраге, утврђивање и све остало. Важно је удаљити насилника. Говорити да не смете да ступите у стан док се врши кривично дело је као да имате пријаву да се пљачка мењачница па не смете да ступите у мењачницу. Ми не видимо насиље као стварно кривично дело у породицама, то је наш велики проблем. Још увек код нас постоји да је то приватна ствар некога, па сад баш да ли ћемо прекршити нека права.

 Ниједно насиље није приватно, ниједно. Док то не будемо разумели и рекли одлучно „не“ и вербалном насиљу, и спортском насиљу, и физичком насиљу, и породичном насиљу, и правном насиљу и свакој врсти насиља, док овде не буде врло јасна порука да ми нећемо да видимо насиље у нашем друштву, онолико дуго колико ће нам за то требати времена, толико више непотребних жртава ће бити.

 Ја вас молим да, на било који начин, Министарство разуме потребу да полицијским поступањем лице које врши насиље буде удаљено на најкраћи могући период из стана у ком се породично насиље врши.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

 Реч има министар Небојша Стефановић.

 Изволите, господине министре.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: У овоме смо потпуно сагласни. Министарство жели да у најкраћем могућем времену удаљи учиниоца дела из стана. Али, ево, шта каже Устав, члан 40:

 „Стан је неповредив. Нико не може без писмене одлуке суда ући у туђи стан или друге просторије против воље њиховог држаоца, нити у њима вршити претрес. Држалац стана и друге просторије има право да сам или преко свог заступника и уз још два пунолетна сведока присуствује претресању. Ако држалац стана или његов заступник нису присутни, претресање је допуштено у присуству два пунолетна сведока. Без одлуке суда, улазак у туђи стан или друге просторије, изузетно и претресање без присуства сведока, дозвољени су ако је то неопходно ради непосредног лишења слободе учиниоца кривичног дела или отклањања непосредне и озбиљне опасности за људе или имовину, на начин предвиђен законом.“

 Дакле, то је када се кривично дело дешава у том тренутку. Ја вам само говорим о решењу о удаљењу, о исељењу без одлуке суда. Ви као полиција не можете донети такву одлуку. Ја нисам против да полиција добије та овлашћења, немојте погрешно да ме схватите. Ако полиција треба да добије та овлашћења, ја сам први који ће бити сагласан и да добије овлашћења да уђе у тим случајевима у стан, и да донесе решење о исељењу и удаљењу, и о забрани уласка – без суда, без тужилаштва, без ичега.

 Потпуно сам спреман, као министар унутрашњих послова, да се полицији дају овлашћења. Иако ће одговорност бити на нама, потпуно смо спремни да то преузмемо. Али онда нема говора о вођењу истраге од стране тужиоца и о наредби суда. У том случају се то потпуно дезавуише и ви ћете имати могућност злоупотреба, да неко пријави било кога у овој сали да врши у овом тренутку кривично дело злостављања жене, насиља у породици, да вам полиција упада у стан, да утврди да нема ништа, да вам развали врата, нема ништа, и да изађе из стана. И тако на хиљаде адреса.

 Само вам кажем да имамо друштвену опасност да донесемо да неко уђе у ваш стан без наредбе суда. То је друштвена опасност.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Уважени министре, мислим да је време да пресечемо једну причу која иде прилично у ширину, а надам се да не представља додворавање грађанима у смислу политичког маркетинга. Не желим то тако да прихватим.

 Наведено је да се мера удаљења може поистоветити са заштитном мером задржавања учиниоца прекршаја који је управљао возилом у алкохолисаном стању. Морам да подсетим на једну чињеницу, коју нико не може да доведе у сумњу.

 Заштитне мере су пратеће мере уз кривично дело или прекршај. Онај ко је возио у алкохолисаном стању већ је учинио прекршај самим тим што је у алкохолисаном стању. Из тога се исцрпљује оно што се зове заштитна мера, а то је да се он задржи док се не истрезни. Али он је прекршај учинио, возио је у алкохолисаном стању. То не може да буде паралела за оно што се везује за стан и чињење кривичног дела у стану.

 Ако имамо ситуацију да је учинилац кривичног дела насиља у породици или насилничког понашања започео директно насиље над жртвом, над оштећеном, у том тренутку не постоје границе прекорачења овлашћења, те границе су далеко, полиција може да интервенише. Али сама претња није извршење дела. Уколико неко зове по претњи, полиција долази у тај стан, било ко ко је пријављен као неко ко је претио није учинилац кривичног дела и свако ко би реаговао од полицијских службеника прекорачио би границе свог службеног овлашћења, јер га није затекао у извршењу кривичног дела.

 Да га је затекао у извршењу кривичног дела, морао би да реагује. У том правцу би могле да се спроведу и све друге мере, и мера привођења, и мера задржавања, и мера извођења пред судију за претходни поступак, и мера одређивања притвора у трајању од осам дана или 30 дана. Значи, све је то нешто што је регулисано законом.

 Молим вас да не збуњујемо грађане. Не можемо нешто урадити док нисмо системски решили нека питања. Када их решимо системски, изменимо друге законе којима се дају већа овлашћења полицији, пре свега ЗКП, а потом и Кривични закон, онда хајде да причамо на ову тему. Сада можемо да причамо колико год хоћемо и да говоримо грађанима да је нешто могуће што није могуће. Иако ми желимо да то тако буде, искрено желимо, али оно што је законом дефинисано, а ви сте поменули и Устав који је кроз законодавних аката, онда немамо више проблем око тога да ли је нешто прихватљиво, могуће или немогуће. Овде је немогуће и незаконито. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик професор др Душан Милисављевић.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштоване колеге, замолио бих вас да са много више разумевања причате о овој теми. Ја вам говорим као особа која је као лекар у контакту са жртвама насиља. Када видите те жене које су пребијене, са модрицама, поломљеним носем, исцепаним уснама, разбијеном брадом, поломљеном зигоматичном коском, не може ниједан закон да каже да је преча неповредивост простора.

 Ви имате у Србији податак да на десет дана погине жена у породичном насиљу управо зато што не спречавамо последице. Морамо да будемо јасни и да кажемо. Говорим вам податке, и малопре сам их споменуо и споменућу поново – прошле године 6.000 случајева пријављеног породичног насиља над женама, од тога 3.642 случаја прослеђено тужилаштву.

 Слушајте сада, тужилаштво донело 1.712 пресуда, од тога само 624 затворских казни. Тужилаштво је прошле године изрекло само 70 мера удаљења насилника, а 1.250 жена побегло је у „сигурну кућу“. То су званични подаци. А податак да на десет дана погине жена у породичном насиљу је аларм за српско друштво да заштитимо жене.

 Поштовани министре, нико не приговара полицији. Ја знам да ви водите рачуна о полицији и неким могућим злоупотребама. Овде морамо наћи законско решење да заштитимо жене. И када неко каже да је то маркетинг – какав, људи, маркетинг? Овде је интерес свих нас да се више то насиље..., насиље мора заједно, у свим порама друштва... да се боримо против њега.

 Значи, овде је присутно насиље и када вам кажем као лекар – имате повреде над женама које су шутиране, које су ударане, које немају преломљену неку кост да би се то третирало као тешка телесна повреда да би тужилаштво покренуло поступак, то се третира као лака, и онда тужилаштво не изриче меру задржавања.

 Значи, морамо да пооштримо казне, морамо да дамо полицији могућност да одмах тог насилника удаљи, јер и по извештају лекара који констатује насиље, ви немате право по овим садашњим законима да удаљите насилника. Ми амандманима покушавамо да то унапредимо. И ово није предлог ниједне политичке странке, да вам кажем, ово је предлог националних организација жена, која вапе за подршком политичара.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Милисављевићу.

 Госпођо Чомић, ваша посланичка група нема више времена, не могу вам дати реч.

 Господине Шутановац, вама да, али има посланика који су се јавили пре вас.

 Пре тога, реч има министар, реплика на излагање господина Милисављевића. Изволите, господине министре.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Не видим да се било ко у овој сали не слаже. Мислим да смо сви сагласни. Дајте овлашћења полицији. Ја сад то тражим од вас. То ћете урадити тако што ћете предложити закон којим се – не кроз закон о полицији, јер је то немогуће, кроз измене Закона о кривичном поступку – дају овлашћења полицији да уради све што је у њеној могућности. Дајте нам широка овлашћења и ми ћемо то да радимо.

 И одлично је да то потекне од опозиције, да се после не би водила кампања како полиција тражи некаква овлашћења да би не знам шта радила. Нека опозициони посланици, ви, господине Милисављевићу, дајте нам предлог закона којим ћемо имати шира и већа овлашћења као полиција и да уз та овлашћења можемо да удаљавамо, да заустављамо, да улазимо у станове, да радимо све што је могуће.

 Верујте ми, нико неће бити срећнији од мене да сваког насилника у року од пет минута приведемо и удаљимо од жртве. Одмах, у пет минута, колико треба колима од станице да се стигне до стана. Толико, у том трајању. И одмах ћемо то да урадимо. Преузећемо и одговорност, али дајте нам инструменте. Дајте нам да можемо да радимо.

 Министар не може да нареди полицији да се понаша противзаконито, противуставно. Просто је то немогуће, чак и кад... Згрожен сам над оним што се дешава и над женама и над децом, згрожен и шокиран, кад видимо и ми све оно што се дешава – и ломљење ребара, и ногу и руку, и шамари и маснице, и претучене жене... ужас.

 Али онда би ти починиоци лако, они би с осмехом излазили. Полиција их приведе, сутра или то поподне дође њихов адвокат и каже – извините, да ли сте имали налог за улазак? Нисте. Молим вас да ослободите мог клијента; противзаконито је задржан, противзаконито удаљен, противзаконито му се ушло у стан. И суд нема друге, него да удари чекићем и каже – пустите га. Е онда ће рећи – пустила га полиција.

 Полиција мора да ради онако како јој кажу суд и тужилаштво. То је систем у земљи. Ако би било другачије, онда би фактички испало да се, на пример, ви и ја договарамо како ће полиција да ради. Онда имамо проблем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Мирко Чикириз. Изволите.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, председавајући. Мислим да заиста не постоји, не само у овој сали, у нашем друштву нико ко није против тога да се породично насиље сведе на друштвено прихватљиву меру и да се починиоци породичног насиља што оштрије казне. Међутим, ми сада овим амандманом заиста од Министарства тражимо немогуће.

 Господин Милисављевић је изнео неке податке, који су тачни и са којима је јавност упозната. Ми смо као посланичка група често у овој сали говорили о породичном насиљу. Код нас сваких десет дана смртно страда по једна жена у породичном насиљу, али ћу поменути један други податак. У Белгији, која је, сложићемо се, знатно уређенија земља, која има и друге санкције и која је седиште ЕУ, нажалост, сваки други дан страда једна жена у породичном насиљу.

 Шта је оно што није добро? Није добра политизација свега тога. Због чега? Узроци породичног насиља су разноразни – психосоцијални, економски, низ болести, нерашчишћени рачуни итд. Шта се дешава код нас када се деси породично насиље са трагичним исходом? Прво се прозову премијер Вучић и министар полиције да су они криви и одговорни за све.

 Оно што Влада може да уради и у чему постоји сагласност између власти и опозиције, то је да у најкраћем могућем року усагласимо све законе, да изменимо Закон о кривичном поступку, да се полицији дају друга овлашћења и да полиција поступа у складу са Уставом и са законом.

 Овим амандманом, нажалост, то не може да се уподоби с осталим законима, онда бисмо донели један закон који је у неком делу противуставан. Због тога мислим да ову расправу треба да приведемо крају, да констатујемо да постоји апсолутна сагласност свих и да онда, у најкраћем могућем року, кренемо у промену закона и давање већих овлашћења полицији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, па господин Шутановац.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја сам за то да се овај амандман не прихвати, из више разлога. Мислим да се он, прво, треба разрадити. Мора бити уграђен у Кривични законик, мора негде бити уграђен, а овако као што је предложен, по мени је неспроводив.

 Сви су кренули од тога да ће мушкарац да изврши насиље над женом или евентуално жена над мушкарцем. Уколико некога удаљите на 14 дана, ви сте га на одређен начин лишили слободе и морате да видите шта ћете са том особом, а све чешћа је појава и ја вас питам – шта ако насиље у породици врше малолетна лица над родитељима, и бабом и дедом?

 Значи, морамо да имамо од предлагача амандмана јасно и прецизно упутство шта се у таквим ситуацијама дешава, односно на који начин полиција, удаљујући те особе, које су малолетне, које су извршиле насиље над родитељима, старцима, бабом и дедом, а то је све чешћа појава, можемо да читамо у штампи.

 Тако да је предлагач у обавези, мада ми се њихова идеја допада, морам да признам, да мало темељније разради, било у овом закону или у неким другим законима, да темељније уреди начин на који то полиција ради и шта се дешава са особама чије удаљење предвиђају, шта ако се ради о малолетницима, а родитељи или деда и баба су жртве, зато што сиромаштво, беспослица, слабо плаћен посао, доноси последице. Деца су често нервозна јер немају оно што имају друга деца и често прибегавају насиљу према родитељима и према баби и деди зато што не могу да им приуште оно што други могу да приуште својој деци и својим унуцима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Шутановац, па онда Мехо Омеровић.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Желим да кажем да ми очигледно немамо овде апсолутну сагласност. Уколико имамо апсолутну сагласност, изгласаћемо ово. Није се десило да овде сад сви тумачимо да ли је то по Уставу или није по Уставу. Постоји Уставни суд, па нека он обори ову одредбу уколико ми данас погрешимо.

 Не може да буде аргумент лажно пријављивање. Лажно пријављивање, господине министре, постоји и данас. Кривично се гони и кажњава. Не може да буде аргумент да се не приводе они који прете. Приводе се чак и они који прете на Фејсбуку и друштвеним мрежама. Значи, људи, овде имамо ситуацију где можемо некоме да спасимо живот.

 Кажете да по Уставу немате право да уђете у стан, осим у ситуацији непосредне опасности. Па где ћете већу опасност у земљи у којој је за последња три месеца 60% повећано насиље у породици? Дакле, 60% повећано насиље у породици. Хајде да направимо грешку, па нека нас Уставни суд демантује, нека донесе супротну одлуку, али да ми бар будемо овде мирне савести када кажемо да смо сви истог става и истог мишљења и да бринемо о женама и свима који су угрожени, шта се дешава иза затворених врата и да ли неко добија батине и бива пребијен.

 Господине министре, верујте ми, много ће вам бити лакше да заспите вечерас ако ово прихватите. Ако Уставни суд то обори, нека иде нама на част, а ако не обори, бићемо сви задовољни, јер смо учинили једну хуману ствар према онима који су најугроженији делови нашег друштва, јер сваких десет дана неко буде насилно убијен, наравно, мислим на жене, пре свега. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, реплика на излагање господина Шутановца.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: У овој земљи је порасло поверење у институције, због чега имамо повећан број пријава за насиље у породици. То је добра ствар и ово је добро што расправљамо данас, да покажемо да имамо свест да то постоји и да хоћемо нешто да предузмемо. И немам ја никакав проблем да ово прихватим, чак бих ту имао и политички добитак. Немам никакву сенку сумње у том смислу.

 Шта је проблем? Није проблем што ће Уставни суд сутра то, рецимо, да прогласи неуставним, него што ће сва лица која су на основу тога кажњена, која су удаљена, којима је изречена било каква мера бити обештећена, који ће тужити државу. Замислите тај пораз, да суд враћа тог насилника тој жени коју је малтретирао, тукао и каже јој – видиш да ми не можеш ништа, суд ме враћа у овај стан, а само зато што смо га ми на противуставан и противзаконит начин лишили слободе и удаљили.

 Просто, као озбиљни и одговорни људи, не можемо доносити нешто за шта унапред знамо да није уставно и није законито. Ја бих, као министар унутрашњих послова, волео да полиција има десет пута већа овлашћења у овом сегменту, сто пута већа овлашћења. Само се плашим шта ћемо и како ћемо да објаснимо грађанима кад почну да падају те пресуде, кад почнемо да губимо поступке, кад будемо морали да плаћамо штету и те насилнике да враћамо у те домове. То ме плаши. Како ћемо то да објаснимо било коме, а највише жртвама насиља?

 Што се мене тиче, мислим да имамо много боље решење, а то је да у наредних најкраће месец дана, два месеца, три месеца, колико год је потребно, да се припреми добар и квалитетан законик о кривичном поступку, да га заједно са Министарством правде донесемо и ја ћу водити кампању са вама да прихватимо све амандмане.

 Доктора Милисављевића знам из претходног сазива, све оне законе које смо заједно разматрали, о здрављу, о породици, мислим да је човек имао веома коректне амандмане и све оно што смо заједно радили дало је резултата у Народној скупштини. Поштујем оно што ради и зато сам спреман да заједно с њим водим кампању да се прихвати сваки амандман који ће довести до повећања овлашћења полиције. Али то треба да урадимо тако да нам то нигде не падне, да на суду чврсто стојимо и да та жена зна да је истински заштићена. Значи, кад насилника удаљимо, он је удаљен.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Реч има народни посланик Мехо Омеровић.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Нисам имао намеру да се јављам, али мислим да једна овако комплексна и сложена тематика коју изискује проблем насиља у породици и насиља над женама јесте нешто што нас све обавезује и, без обзира на политичку припадност и на разлике које постоје између нас, ово јесте комплексан проблем.

 Послужићу се оном синтагмом, не да копирам и имитирам Николу Пашића, али и господин Милисављевић и министар Стефановић су у праву, и један и други. Зашто то кажем? Зато што је хитност и неуралгичност проблема насиља над женама и у породици, са којом се наше друштво суочава, присутно нарочито последњих неколико година кроз алармантне бројке са којима смо суочени када су у питању жене жртве насиља у породици. Али, са друге стране, наше друштво, држава и све институције учиниле су досада и чине све што је у нашем домену, кроз призму поштовања и примене тзв. Истанбулске конвенције, коју смо ми као држава потписали и ратификовали и то с поносом истичемо, као осма држава у свету.

 На нашу велику срећу, овај проблем више није табу. Дакле, као што смо пре 15-20 година имали проблем са децом која су била особе са инвалидитетом, коју су родитељи скривали од породице, од комшија и јавности, и сада смо тај проблем решили, више није срамота бити инвалид, поготово није срамота живети у породици са инвалидитетом, тако је и проблем насиља над женама постао све присутнији и видљивији, и на жалост и на срећу.

 На срећу зато што смо ми у последњих неколико година успели и кроз цивилни сектор, кроз помоћ медија, кроз помоћ институција, па, ако будемо искрени, и нас овде свих у Парламенту колико нас има народних посланица и посланика, да тај проблем издигнемо на један значајан ниво, дакле да охрабримо и те жртве и оне који ће сутра потенцијално бити жртве, али и њихово окружење, да ли су то чланови породице или комшије, да то пријављују. И то се дешава све више и више.

 Међутим, ефикасност и проблеми у раду институција су оно са чим се ми суочавамо. Полиција заиста понекад има не само завезане руке, него понекад нема ни повратне информације.

 Ја ћу вам изнети конкретну примедбу коју смо имали недавно у Зрењанину, када је Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова имао округли сто и седницу ван седишта управо на тему насиља у породици. Намерно у Зрењанину, јер Зрењанин као град има тај модел координација свих институција, од центра за социјални рад, преко полиције, тужилаштва, до судова, раде то јако брзо. У Зрењанину и у том округу не прође више од 15 дана а да се насиље у породици које је пријављено не процесуира, односно не доведе до судске пресуде. Дакле, може се кад се хоће.

 Али, с друге стране, ту смо чули, рецимо, примедбу полиције да полиција не зна шта се дешава са особом која је приведена због насиља у породици, немају повратне информације од тужилаштва. Дакле, ми имамо проблем у комуникацији између наших институција и морамо ту координацију и то што се зове комуникација између институција које су у обавези и по закону да штите жртву и да воде рачуна о закону још више да унапредимо.

 Ови рокови и ово о чему је малочас и министар говорио је нешто што верујем да можемо врло брзо отклонити. Без обзира на то што су нови избори на видику, ми ћемо као Скупштина радити и у фебруару и ја видим ту неко помирење, да не кажем и излаз из ове пат-позиције, јер заиста полиција без измене Закона о кривичном поступку не може да ради на начин како то предлаже предлагач овог амандмана и ја мислим да је добро да се удруженим снагама, сви заједно, ево, слободан сам да понудим и надлежност одбора који се бави тим питањима, да приступимо и да у сарадњи са Министарством за државну управу и Министарством правде понудимо измене и допуне Закона о кривичном поступку како бисмо у предвечерје неких нових избора имали већ овде, у овом сазиву, измене и допуне тог закона.

 На тај начин бисмо показали да су нам грађани Републике Србије, да су нам те жртве изнад странака, изнад избора, изнад рејтинга. Тако ћемо показати само оно што би увек требало да будемо – представници народа и да радимо у интересу народа. Ја верујем у добру вољу и предлагача, али мислим да је то једини пут. Јер овде смо, рекао бих, ухваћени у неку врсту менгела. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Омеровићу.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Поштовани господине министре, поштоване колеге посланици, добро је да се слажемо да треба нешто урадити поводом питања како можемо ми изменама закона и државни органи променама у начину рада да смањимо насиље у породици и да на што ефикаснији начин заштитимо жртве насиља у породици.

 Сигурно да је то комплексна тема и да, ако кренемо да разговарамо који су то могући модалитети, најбољи модалитети да се заштити држава, да се што је могуће више смање злоупотребе, можемо да расправљамо унедоглед, али нажалост, живот сваки дан доноси неку жртву насиља у породицама у Србији.

 Ми смо овим амандманом кренули, дали једно решење, да полиција добије овлашћења да може одмах, у тренутку нешто да уради како би заштитила жртве насиља у породици, не улазећи у покретање судског поступка и резултат тог поступка, који ће се водити по Закону о кривичном поступку сасвим сигурно, води се и данас, али имамо конкретне ситуације, примере из прошле, претпрошле године, где су насилници били пуштани одмах назад на слободу, онда су се враћали у породице и дешавали су се још тежи облици насиља, са смртним исходом.

 Значи, ми можемо данас да направимо један корак. Ја сам сасвим сигуран да су потребне и измене Закона о кривичном поступку, који регулише насиље у породици, али бојим се да до одржавања избора, реално, нема времена да то урадимо. Изгубићемо, у најмању руку, неколико месеци. И поред све воље да кажемо да имамо најбољу вољу и жељу да нешто урадимо, нећемо то урадити.

 Ја се не бојим евентуално штете која може да настане уколико данас усвојимо овај наш амандман и државни органи, односно полиција поступи по њему, па у неком каснијем процесу неко тражи накнаду штете.

 Верујте ми, ако можемо, ако ћемо оваквим деловањем полиције у наредних неколико месеци да спасимо један, два живота, ја мислим да то вреди, евентуално, пара колико ће држава изгубити. Али сумњам да би тај износ био велики. Овде се ради о привременој мери, о најмање 14 дана и привремена забрана контактирања са чланом породице у циљу спречавања даљег вршења насиља. Тако пише у предлогу нашег амандмана. Значи, не трајно удаљење, не нешто што, сасвим сигурно, мора да се заврши и уради на суду.

 Ја вас позивам зато да прихватите овај амандман данас, да дамо полицији законско овлашћење да у овом посебним случајевима може да делује одмах, да можда тиме у наредних неколико месеци до коначног доношења и измена ЗКП и свега онога што, ево, ја нисам правник, понављам то, а верујем да су људи који боље знају право у праву када говоре да нешто ту треба променити, те ствари изменимо, али кажем, и поред све наше најбоље воље, не верујем да то може да се деси у првој половини ове године.

 Понављам, ако овим амандманом и овом изменом спасимо један или два живота, ја мислим да је то вредно. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

 Реч има министар Стефановић, реплика на излагање господина Ђуришића. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Имамо још једном проблем, у који нисмо улазили досада у расправи, а то је власништво над имовином. Устав исто прописује да је власник имовине, односно власник стана заштићен у располагању имовином. Дакле, то је уставно право сваког човека – право на имовину. Дакле, има право да располаже имовином и не можете га без одлуке суда удаљити из његове имовине.

 Ја вам причам о повредама за које, када бисте их учинили, суд би вратио насилника у најкраћем могућем року. Судија му не би одредио притвор, полиција не може да одреди притвор. Дакле, ми га удаљимо из стана, одведемо га код судије, судија погледа чињенично стање и каже – пустите овог човека. И он се враћа у стан одмах. Одмах се враћа у стан, у року од сат-два. Одмах се враћа, бесан, љут и таман лепо спреман да учини неко кривично дело. Ја вам само кажем да имамо проблем како да то урадимо законито.

 Када бисмо тако гледали, полиција може да упадне где год има сумњу. Има сумњу да се ту може извршити кривично дело, развали врата, упадне унутра и каже – ми смо дошли; е, није се десило, добро је, ми смо превентивно деловали. Замислите такву државу када би полиција упадала свакоме у стан зато што има основане сумње да се ту ради о извршењу кривичног дела.

 Значи, верујте да сам министар који би желео да полиција има таква овлашћења при насиљу у породици. Једноставно, морамо то да урадимо на законит начин. Не можемо да суспендујемо Устав тиме што ми одлучујемо да ли неко има права да располаже својом имовином или нема, просто немамо.

 Друго, извињавам се што ћу мало прекорачити време, само једну реченицу. Језички, у овом амандману се каже – полицијски службеници овлашћени су да изврше меру привременог удаљавања. Меру привременог удаљавања не може да донесе полиција. Значи, ми смо и данас овлашћени да применимо меру привременог удаљавања коју нам да суд.

 Значи, овај амандман би могао и да се другачије тумачи. Овде не каже да полиција доноси меру, него смо овлашћени да је спроведемо, а ту меру може да уведе само суд. Значи, и лексички и правно гледано, овај амандман би могао да се тумачи на начин да ми имамо иста овлашћења која имамо и сад.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Мени је заиста жао, јер када слушам са становишта струке, рецимо, уваженог посланика Милисављевића, ја безрезервно верујем у струку и сигуран сам да је оно што је речено са становишта струке потпуно исправно речено и не могу да схватим да, ако неко овде ко се бави правном струком, а лично се бавим тиме, не може да прихвати чињенице, а чињенице су садржане у актима, односно законима који дефинишу ову материју.

 Хајде да се барем око једне ствари разумемо, а то је нешто што нико неће довести у сумњу. Полиција не може сама себи да даје овлашћења, нити је то у било којој правно уређеној земљи могуће. Овлашћења полицији даје надлежни орган. Да ли ће то бити суд или јавни тужилац, зависи од закона, али не закона о полицији, већ кривичног закона, односно, прецизније, Законика о кривичном поступку.

 Друго, речено је нешто што није тачно, да се привођење врши на основу претњи које се дешавају на друштвеним мрежама, односно Фејсбуку. Није тачно, то не ради полиција, то ради тужилац, и даје налог полицији да позове, не приведе, него позове на информативни разговор онога ко је на друштвеним мрежама учинио претњу, јер је и то једна од противправних радњи, која мора бити на неки начин процесуирана.

 Према томе, сва ова прича се своди на то да ми са становишта моралних начела, са становишта моралних скрупула имамо и те како велику жељу и вољу да заштитимо жртве насиља на најбољи могући начин, да спречимо сваког насилника да било шта покуша, а не само изврши. И покушај кривичног дела је кажњив.

 Према томе, овде нису у питању моралне скрупуле. Овде су у питању системска решења и одредбе закона којима се дефинишу овлашћења. Овлашћења полицији не може давати сама полиција. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ово је један добар и велики дан за парламентаризам у Србији. Пажљиво сам слушао расправу у протеклих, ево, скоро сат времена. Некако за све ово време колико сам народни посланик, а то је пуних осам година, увек смо трагали за оним стварима које су нас раздвајале, увек смо промовисали политику која нас је чинила другачијим од других и као другачији смо презентовали то грађанима Републике Србије мислећи да ћемо се допасти, да ћемо бити лепши и бољи.

 Ово је први дан можда када трагамо за сличностима, а мислим да су те сличности, да су те тачке које нас спајају најстабилније у нашем друштву. Мислим да грађани Републике Србије траже овакву расправу, да траже овакве тачке које ће нас спојити. Ја сам поносан због тога на парламент и вредело је бити свих ових осам година да бисмо доживели дан када ћемо рећи – ово је проблем, насиље над женама је недопустиво, желимо да на томе радимо, желимо да такве ствари спречимо. И мислим да је то добро.

 Постоји једна изрека у нашем друштву, у нашем народу. Кажу да је стуб сваке куће, сваке породице жена. Ја се слажем са тим и верујем да се и осталих 249 народних посланица и народних посланика слаже са том констатацијом. Желео бих да имамо друштво које неће имати „сигурне куће“ јер ће свака кућа бити сигурна кућа за жену, која је ослонац и стуб такве куће. И да не размишљамо о помоћи „сигурним кућама“ и о градњи „сигурних кућа“, већ да свака кућа у овој држави буде сигурна кућа за супругу, за мајку, за ћерку, за баку, за сваку жену.

 Поносан сам зато што можемо сви да радимо на томе. Потребно је одабрати пут. Били ми у предизборној кампањи или не били у предизборној кампањи, били народни посланици или не били народни посланици, првенствено смо људи, првенствено смо грађани ове државе.

 Посланичка група СНС је спремна да ради и дан и ноћ. Имамо врсне правнике – и мог уваженог колегу господина Мартиновића, и госпођу Биљу Пиљу, и Драгана Николића и остале колегинице и колеге, које су спремне да раде заједно са осталим колегиницама и колегама на измени Закона о кривичном поступку како би на један прави и исправан начин овај поступак довели до краја.

 Мислим да је то један добар и велики корак, можда и онај корак од седам миља, али није довољно урадити тако нешто и стати. Мислим да је неопходно да охрабримо све жене у Србији које, можда чак и у овом тренутку, трпе насиље – то насиље не мора да буде само физичко, може да буде и психичко насиље, оно је можда још и чешће – јер свака врста тортуре, свака врста насиља је недопустива, према било коме.

 Зато морамо заједнички, поново заједнички, на сваком месту, и у парламенту, и сутра у некој кампањи, и сутра у нашим животима и било где, у нашим странкама, било где, да шаљемо поруку и да охрабримо жене да пријаве насиље. Срамота је бити жртва, није срамота трпети насиље. Срамота је оног ко то насиље чини. То су злочинци. То су они које треба ставити на црне листе сваког, па и нашег друштва.

 Морамо радити доста и није довољно да нас закон само натера на неке ствари. Постоје оне ствари које су и изнад закона. То су они божији и људски закони. Потребно је понашати се достојанствено и коректно и такву слику морамо да шаљемо.

 Српска напредна странка осуђује сваку врсту насиља према било коме, према онима који су различити од нас по било каквој основи, осуђујемо насиље према женама, али смо спремни да свакога дана пружимо све своје капацитете како бисмо променили одређене законе, да једном засвагда постанемо једно добро друштво, друштво у којем ће свака кућа у Србији, сваки стан у Србији, свако место у Србији бити сигурна кућа за наше мајке, за наше супруге, за нашу децу, за наше сестре.

 Ово је добро што смо се сложили, али да не остане само пуко сложили смо се. Хоћу да радимо на томе. Хоћу да радимо и предлагањем нових закона. Хоћу да радимо слањем оваквих порука, као што су то малопре учинили и господин Милисављевић, и господин Неђо Јовановић, и Мехо Омеровић, и Драган Шутановац и господин Небојша Стефановић као ресорни министар. Мислим да су се и све остале колеге, били или не били у овој сали, ипак сложили са оваквом дискусијом.

 Дајте да ову добру вољу, да овај добар дан за парламентаризам у Србији и материјализујемо кроз квалитетна решења и да нас сутра насилници и зликовци не победе тиме што ће им се држава… Није штос у томе да ли ће им држава платити нешто ако је погрешила. Нема те материјалне вредности којом може да се мери нечија модрица, нечија поломљена кост или изгубљен живот, али може да се мери то што ћемо изгубити од насилника. Не желим да изгубимо од насилника. Желим да то урадимо на прави начин и праву ствар радимо.

 Због тога је Српска напредна странка дан и ноћ, били у кампањи, не били у кампањи, спремна да на таквим стварима ради и убудуће. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ја бих да искористим ову прилику, господине Бабићу, да од вас као шефа посланичке групе СНС затражим једну ствар, а то је да, када на дневном реду буде први пут Закон о кривичном поступку, наравно, у договору са министром Селаковићем и људима из Министарства правде, проширимо овлашћења полиције у Законику о кривичном поступку.

 Законик о кривичном поступку даје одређена овлашћења полицији да чак и без тужиоца може у одређеним случајевима да делује, наравно, у складу са законом, не може се никад деловати противзаконито, али вас молим да проширимо корпус тих овлашћења, да дамо полицији више могућности и у области организованог криминала и насиља у породици и да онда имамо полицију од које људи могу с правом да траже више, а да полиција не буде један орган који нема могућност да нешто уради већ стоји са стране и гледа јер чека наредбу; онда, наравно, људи кажу – извините, чему нам ви служите?

 Некад се стварно осећамо тако да не можемо да поступимо законито, јер знамо да ће починилац бити ослобођен у року од сат времена, а овако ћемо имати прилику да дамо полицији више, да тражимо више с правом, да имамо и више одговорности, али и више овлашћења у циљу заштите грађана. То може ова народна скупштина да уради.

 Сигуран сам да ће се ту укључити и све колеге, без обзира на страначку припадност. Чуо сам, у овој расправи сам схватио да сви стојимо на истом становишту. Мени је тешко да то тражим као министар унутрашњих послова, јер ће увек рећи да смо пристрасни, али ако то тражи Народна скупштина, полиција је спремна да то изврши. Полиција хоће да ради, дајте нам овлашћења.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, у образлагању овог амандмана ја сам рекао две кључне ствари, о којима се овде уопште не расправља.

 Значи, потпуно смо ми свесни да овим амандманом не тражимо измену другог закона, него се апелује на полицију да све своје могућности, које су немале, ставе у правом тренутку на располагање. То значи следеће: врло често човек више штете начини нечињењем него погрешним и тешким чињењем.

 Оно што смо ми хтели овим амандманом јесте да полиција спремна иде на овакве интервенције. То значи да у случају пријаве насиља у породици дежурни тужилац, или како то већ функционише, буде приправан и да он да на основу индикација које та пријава, са више страна дато решење да они иду с могућношћу да стекну увид у чињенично стање.

 Не увек, али свакако ће једна, две жене или две особе, било женског или мушког пола, бити спасене у периоду док се не измени овај кривични закон. Значи, оно на шта смо ми апеловали јесте већа мобилност у комуникацији полиције и тужилаштва да постојеће мере могу да се искористе. Свакако да ми је драго да се слажемо сви, али се у различитом приступу од шуме не види дрвеће. Стално се прича о већим овлашћењима. Дајте ви са овим овлашћењима учините више напора. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 29. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милан Петрић. (Није ту.)

 На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважена председнице, министре унутрашњих послова са сарадницима, велико је задовољство да је амандман прихваћен. Међутим, још веће је задовољство да схватимо да, уз наше образложење да амандман представља језичко-граматичку корекцију, и суштински мења овај члан, тј. даје му прецизност и ширину у погледу деловања, а он гласи да у члану 29. став 1. реч: „адекватних“, замењује се речју: „примереним“.

 Пре свега, реч „адекватних“ није употребљена у Предлогу закона на одговарајући граматички начин, тј. у одговарајућем граматичком облику, јер у контексту реченице морало би да стоји „адекватним“, а не „адекватних“. Ипак, сматрамо да је израз „примереним“, што сте ви и прихватили у насталим околностима, јесте један прецизнији, свеобухватнији израз.

 Уз захвалност што сте прихватили овај амандман, и даље стојимо иза тога да и оваква једна лектура даје значајан допринос у прецизирању и конкретизовању многих ставова у закону. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 30. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Дао сам амандман на члан 30, господине министре, с акцентом на две ствари. Можда нису суштински важне, али мислим да нису ни неважне.

 Ради се о томе да предвиђате да се форензичко вештачење ради употребом савремених форензичких метода. Нисам сигуран да ми имамо савремене методе. Ми смо ставили предлог да буду доступне, оне које су доступне Министарству унутрашњих послова.

 Постоји једна ствар која можда буде језичка, ја мислим да није, и каже се овде – ирегуларних миграција. Колико ја знам, међународно признато је – илегалних миграција, али и без тога ми смо предложили да стоји миграција. Значи, посао полиције је предвиђен да буде контрола државне границе, послови у вези са кретањем и боравком странаца, послови азила, прекограничног криминала.

 Ви кажете – ирегуларних миграција и реадмисије. Шта ћемо са регуларним миграцијама? Мислим да то треба да се избрише. Ствар је скроз логична. Образложење разумем у делу који се тиче обезбеђења јавних скупова, али ако су јавни скупови одобрени, као што се каже шта су јавни скупови, утолико мислим да је полиција дужна да их обезбеђује као што је то речено у члановима у другом закону. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Реч има народни посланик Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, председнице Скупштине, министре са сарадницима, амандман на члан 30. посланичка група Борис Тадић – СДС – ЗЗС – ЗС поднела је са жељом да на начин, по јединственим методолошким правилима за израду прописа, буде израђено и ово.

 Ми смо имали сличан амандман и на члан 18, и ја нисам разумео да ли сте га ви прихватили или не, али ћу прочитати: „У члану 30. став 3. речи: „по Законику о кривичном поступку, Закону о прекршајима и другим законима“ замењују се речима: „по закону којим се уређује кривични поступак, закону којим се уређује прекршајни поступак и другим законима“.

 Сматрамо да је оваква формулација правно много оправданија и даје могућност да се и други закони, који се не зову на овај начин, или при измени закона који би у неком случају носили другачији назив, не би се спречило њихово примењивање, односно конкретно, овај члан би конкретизовао и примену осталих закона који регулишу ову материју.

 Сматрамо да би се прихватањем овог амандмана добило много више на квалитету закона који доносимо и да је то за опште добро свих грађана Србије. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 30. амандман су заједно поднели Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, два су принципа на којима се темељи садржина нашег амандмана, амандмана посланика Нове странке на члан 30. овог предлога закона.

 Министре Стефановићу, то су принципи ефикасности и етике одговорности. Наиме, у последњем ставу члана 30 пише – начин обављања полицијских послова ближе се одређује подзаконским актима, а онда када дођемо до члана 251. истог предлога закона пише – подзаконски акти утврђени овим законом донеће се најкасније у року од годину дана од дана ступања на снагу овог закона.

 Нама се чини, поштована господо, да је период од годину дана предугачак да бисмо овде могли то да прихватимо и ми смо предложили да се мења и формулација у члану 30, последњи став тога члана, и да формулација треба да изгледа овако – начин обављања полицијских послова ближе се уређује подзаконским актом, који мора бити донесен у року не дужем од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона.

 Чини нам се да, када би предлагач, у овом случају Влада Републике Србије, прихватила да се тај рок смањи са годину дана, дакле са 12 месеци на шест, свима нама послала један сигнал да је заиста усмерена ка ефикасном делању. Овако стоји – не дуже од годину дана. За годину дана, поштована господо, шта све може да се уради. Ево, колико је само томова речника господин Атлагић донео овде, колико би још томова могло да се донесе, да се прочита, да се учи итд.

 Година дана је огроман период и ми сматрамо да, ради ефикасности и етике одговорности, шест месеци јесте примерени рок, како за подзаконски акт који се тиче садржине овог члана, тако и свих чланова где се помињу подзаконска акта, даме и господо народни посланици и, наравно, уважене гошће и гости из Министарства.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Само коментар. Ја сам то урадио имајући у виду вас, на пример. Зашто? На пример, ми смо сад у јануару, иду парламентарни избори, ваша странка победи, ви постанете министар унутрашњих послова и шта се онда дешава? Ви нећете моћи да испуните овај рок, јер нећете на почетку мандата моћи да га реализујете, и онда ћемо доћи у ситуацију да вас као министра неко критикује овде. Ја сам, желећи да то овде избегнемо, дао дужи рок.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Драго ми је, господине министре, да спремате терен за неког другог министра. То је добро, значи да слушате глас народа и драго ми је што ће грађани Србије за три месеца имати прилику да се захвале вама, премијеру Вучићу и другим члановима Владе на досадашњем раду...

 (Председник: А сад амандман.)

 … да вас пошаљу на један краћи одмор…

 (Председник: А сад амандман.)

 … најмање четири године …

 (Председник: Је л' може тако? Сад мало амандман.)

 … а да ће доћи неки други министар, који ће у том року који сте ви, ето, тако великодушно предвидели да буде годину дана …

 (Председник: Посланиче, је л' може о амандману, пошто о вама није причао у свом обраћању?)

 Управо сам кренуо да говорим о року за доношење подзаконских докумената који је министар, како сам каже, спремајући за неког другог министра после избора, оставио нешто дужи. Иначе би он, вероватно, да није било ових избора, тако разумем његове речи, тај рок од шест месеци испунио.

 Желим да се захвалим министру што спрема терен за свог наследника. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Добро, али ако можемо о амандману, а песме и жеље неки други пут. Стварно молим, имамо пуно закона и да обратимо пажњу на амандмане.

 На члан 30. амандман су заједно поднели посланици Дубравка Филиповски, Велимир Станојевић и Злата Ђерић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 31. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем. Као што сам већ рекла, наша посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС поднела је укупно 50 амандмана, од којих је 12 прихваћено. Ово је један од тих 12 амандмана, који смо уложили на члан 31, који образлаже циљ обављања полицијских послова и каже – полиција обавља полицијске послове са циљем и на начин да свакоме обезбеди једнаку заштиту безбедности, права и слобода, примени закон и подржи владавину права.

 Ми смо предложили да се ове речи „примени закон и подржи владавину права“ замене речима „примењујући закон и уставно начело владавине права“.

 Одредбе овог члана 31. су декларативне природе и оне говоре о циљевима обављања полицијских послова и начинима на које се они обављају, а то је да свакоме буде обезбеђена једнака заштита безбедности, права и слобода. Примена закона не може бити циљ већ средство да би се прокламовани циљеви остварили, те смо из тих разлога и поднели овај амандман и сматрам да је коректно што је Влада имала слуха и што је прихваћен овај амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 33. амандман са исправком поднео је народни посланик Милан Петрић.

 На члан 33. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе ЛСВ.

 На члан 33. амандман је поднео Драган Шутановац. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Само кратко. Јако је важно да је било предложено да полицајац пружа отпор корупцији. Посао полицајца не може да буде да пружа отпор корупцији. Напросто, он мора да поступа по другим законима. Значи, полицајац мора да пријављује све случајеве корупције. Одговоран је колико и онај који нуди корупцију.

 Мислим да је ово добро што сте прихватили, а заиста изражавам чуђење да је неко уопште предложио да полицајац треба да се брани од корупције тако што ће пружати отпор. Не верујем да ће ико да га напада па да мора да пружа отпор, то је ствар која мора бити прецизнија.

 Није то језички, то је суштински. Да ли пружа отпор или пријављује није исто. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 34. амандман је, са исправком, поднео народни посланик Милан Петрић.

 На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Лиге социјалдемократа Војводине. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Реч има Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, госпођо председнице. Члан 35. говори о заштити права и пружању правне помоћи грађанима, тако да се у ставу 2. каже да „грађанин којем је угрожено неко од личних или имовинских права може да се обрати полицији ради заштите тог права, ако у конкретном случају није обезбеђена друга правна заштита и ако је угрожавање тог права у вези са његовом личном и имовинском безбедношћу“.

 Ми смо иза речи „није обезбеђена друга“ додали реч „ефективна“, тако да би сада тај став гласио да полиција ради заштите тог права, ако у конкретном случају није обезбеђена друга ефективна правна заштита…

 Значи, овај став прописује да грађанин којем је угрожено неко од личних или имовинских права може да се обрати полицији ради заштите тог права ако у конкретном случају није обезбеђена друга правна заштита и ако је угрожавање тог права у вези са његовом личном и имовинском безбедношћу.

 Сматрамо да ову норму треба допунити на начин предложен амандманом, јер постоји читав низ права за које је номинално обезбеђен други вид правне заштите, на пример судске, али да у конкретном случају то обезбеђено право из објективних разлога не може бити и остварено, на пример, насиље у породици.

 Ми смо добили одговор за одбијање овог амандмана у којем се каже: Влада не прихвата амандман из разлога што полиција нема надлежност да цени ефективност правне заштите грађана коју обезбеђују други државни органи. Ми не кажемо да полиција треба да цени ефективност, односно делотворност правне заштите грађана, него само сугеришемо да се прихвати наш амандман и тако се грађанима пружи могућност боље правне заштите. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважена председнице, министре са сарадницима, посланичка група Борис Тадић – СДС поднела је амандман на члан 37. и предвидела да се у ставу 3. и 4. речи „својства“ замењују речју „статуса“.

 Суштински се ради о изразу који у великој мери дефинише оно на шта се односи, па према томе, полицијски службеник и полицијски службеник са посебним дужностима службеном легитимацијом не доказује своја својства, јер својства су особине, већ доказује свој статус. Када се легитимише, он тиме не говори о својим својствима, него о свом статусу и то је била, да кажем лектура, практично, овог члана.

 Међутим, у образложењу за овај амандман, који није прихваћен, каже се да Влада не прихвата амандман из разлога што ће се подзаконским актима донетим на основу члана 9. Закона о полицији уредити питања која су везана управо за дефинисање статуса.

 Ми уопште нисмо пледирали на то да се дефинише статус, него да се један израз који је непримерен у односу на статус полицијског службеника адекватно примени. Да се кроз његово легитимисање дефинише његов статус, а не његова својства.

 Мислим да би усвајање овог амандмана квалитативно допринело бољем статусу и јасној дефиницији статуса полицајца. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 38. амандман су заједно поднели Марко Ђуришић, Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Господине министре, члан 38. закона говори о ситуацијама на који начин ће се полицијском службенику одузети службено оружје, муниција и легитимација, службена значка и закон у овом члану 38. у ст. 1. и 4. предвиђа да се то ради када је одлуком надлежне здравствене установе полицијски службеник проглашен неспособним за вршење послова полицијског службеника због болести из групе душевних болести и поремећаја даном почетка примене спречености за рад.

 Наш амандман је био да се, поред болести из групе друштвених болести и поремећаја, у закон убаци могућност да надлежна здравствена установа може полицијског службеника да прогласи неспособним и у случају да он болује од болести које су такве да могу имати за последицу привремене психичке поремећаје и чије лечење за последицу може имати или има привремени психички поремећај.

 Влада није прихватила овај амандман, уз образложење да је група душевних болести и поремећаја као таква дефинисана прописима из области заштите здравља и представља једини легитимни основ за утврђивање неспособности за вршење полицијских послова.

 Мислимо да је, прво, овај закон тај који утврђује основ за неспособност обављања дужности полицијског службеника и да може да се деси да је неки полицијски службеник, како смо овде рекли, под неком терапијом за болест која није из групе душевних обољења, има смањену урачунљивост, зна се да код примене одређених лекова они изазивају такво стање и да у том случају такође здравствена комисија може да установи да он није способан да обавља дужност полицијског службеника и да тражи да он у складу са овим законом, овако мало шире дефинисано како смо ми предложили, треба да преда свом надлежном руководиоцу оружје, муницију и службену значку.

 У том смислу нам није, да будем искрен, јасно зашто овај амандман није прихваћен, јер је ово нешто што се реално дешава у животу. Реално постоје лекови чије узимање смањује психичку урачунљивост и они службеници који се налазе под том терапијом треба да се да овим законом здравственој комисији основ да се и њима изда решење по ком они треба да врате службену муницију, оружје и значку и сматрамо да је лоше уколико се не прихвати овај амандман, јер прихватањем амандмана ствара се законски основ да може и у тим случајевима да им се привремено одузме службено оружје. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, молим нарочиту пажњу министра Стефановића будући да се једним делом овај наш амандман тиче и ванредних парламентарних избора које ћемо да имамо ове године, али постепено ћу да дођем до тог дела.

 Наш предлог је да Министарство, господине Стефановићу, прописује а да министар потписује начин одузимања и враћања задржаног оружја и муниције, службене значке и легитимације по наступању и престанку разлога за привремену спреченост за рад због болести из групе душевних болести и поремећаја.

 Дакле, Министарство а не министар да прописује, а министар да потписује, као што, на пример, господине Стефановићу, Влада подноси Народној скупштини предлоге закона, а председник Владе – данас је то господин Александар Вучић, а после ванредних парламентарних избора ове године то ће, министре, сигурно да буде неко други, ја верујем и нови – потписује те предлоге закона.

 Наравно, овај наш предлог темељи се на вама добро познатом принципу, о којем смо дискутовали овде и у начелној расправи али и данас поводом неколико наших амандмана на неке чланове овога предлога закона, на постојећој арбитрарности у овом предлогу закона. Ми смо одали признање предлагачу што је прихватио наше амандмане којима се повећава прецизност овог законодавног пројекта, али смо замерили што се чува арбитрарност и што се чува нетранспарентност.

 Уколико бисте прихватили овај амандман, министре Стефановићу, ви бисте нама послали један сигнал да улазите и у борбу против арбитрарности и да заиста може да се говори о реформском курсу. Овако су страшне сумње у реформски курс и министара, а богами, посебно, и председника ове владе. Хвала, поштована господо.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ја опет због вас, пре свега, и Народне скупштине. Зашто? Када бисмо аналогијом, ово што ви предлажете, дошли до тога, ја у ствари, ни било који министар, више не бих морао да присуствујем седницама. Онда би ту било присутно Министарство и ви бисте разговарали са Министарством, а министар не би морао да буде присутан и то би онда било лоше. Зато, не желећи да вас доведем у непријатну ситуацију, ја нисам прихватио овај амандман и то само схватите као добру вољу.

 (Владимир Павићевић: Да ли може реплика?)

 ПРЕДСЕДНИК: Не може.

 На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков и Гордана Чомић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 39. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милан Петрић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Наша посланичка група поднела је амандман на члан 40, који регулише дужност полицијских службеника. Ми смо предложили да се после става 3. дода нови став 4, који гласи: „Изузетно од става 3. овог члана, на основу одлуке суда, у складу са прописом којим се уређује кривични поступак, полицијски службеник може бити испитан у својству сведока и без претходног ослобађања обавезе чувања података.“

 Амандман смо врло детаљно образложили и позвали смо се на Законик о кривичном поступку, који у члану 93. каже – искључење од дужности сведочења прописује да је од дужности сведочења искључено лице које би својим исказом повредило дужност чувања тајног податка док надлежни орган, односно лице органа јавне власти не опозове тајност податка или га не ослободи те дужности. Даље прописује да, изузетно од овог става, суд може, на предлог окривљеног или његовог браниоца, одлучити да испита лице које је искључено од дужности сведочења.

 Према томе, у циљу стварања кохерентног правног система и усклађивања Закона о полицији и Закона о кривичном поступку, сматрамо да је потребно прихватити ово амандманско решење.

 Амандман је одбијен са образложењем да је полицијски службеник дужан да поступа у складу са одредбама Закона о тајности података све док га министар или лице које он овласти, у складу са наведеним законом, ослободи обавезе чувања тајни.

 Ово кратко образложење не може да нас убеди у исправност да се амандман одбије, управо позивајући се на образложење, које смо ми изнели уз амандман, да је неопходно ускладити Закон о полицији са Законом о кривичном поступку.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Мислим да овде разговарамо о две различите ствари. У члану 40. каже се: „Полицијски службеник дужан је да чува податке до којих је дошао током обављања полицијских послова или поводом обављања полицијских послова, у складу са законом.“ Дакле, односи се на оне податке који су степеновани ознаком тајности и он те податке, а да не прекрши закон, не може да изнесе. Значи, просто не може.

 А у овом делу: „Изузетно од става 3. овог члана, на основу одлуке суда, у складу са прописом којим се уређује кривични поступак, полицијски службеник може бити испитан у својству сведока и без претходног ослобођења обавеза чувања података“.

 Дакле, он не може дати оне податке на које је обавезан чувањем у односу на законе о документима, о тајности података, који се степенују различито. На пример, може да има приступ податку који је државна тајна. Он не може као сведок да исприча шта зна о државној тајни док не буде ослобођен чувања тих података. Дакле, само је у том смислу.

 Разумео сам шта је ваша идеја, али само овде имамо два различита термина, два различита прописа. У сваком случају, на основу наредбе суда ће он бити ослобођен чувања тајне ако суд тако нареди и онда нема проблема у овом сведочењу.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 41. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милан Петрић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 45. амандман је поднео Борислав Стефановић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 45. амандман је поднео Иван Јовановић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 45. амандман је поднео Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 45. амандман су заједно поднели посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков и Гордана Чомић.

 Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман који смо предложили да мења члан 45. мења у ствари став 3. члана 45, који говори о кодексу полицијске етике. Кодекс полицијске етике је један од аката који се подразумева уколико остајемо при ономе што је записано у акционим плановима за поглавља 23 и 24, за која се надамо да ће бити отворена најраније ове године, и важан је због тога што прописује шта је пожељно да се ради ако си у МУП-у. То није казнено, то није претеће, то није са забранама, то је попут кодекса за посланике или плана интегритета за људе на јавним пословима, нешто што бисмо ми волели да видимо да буде део понашања, део етике преточен у морал као понашање сваког у МУП-у.

 Наш је амандман само да пропишемо рок у којем ће Влада донети кодекс полицијске етике. Ми смо сматрали да је 90 дана довољан рок, с обзиром на већ постигнуто од промена и од прописа у променама у Министарству када су у питању поглавља која су надлежна за секторе за које је надлежно и Министарство. Генерално сматрамо да је потребно да се пропише временски рок у ком је Влада дужна да донесе овакав акт. Уколико оставите да то може без временског рока, то има већу вероватноћу да не буде донета никада него да буде донето на време.

 Ја бих волела, није могло у амандман, да у кодексу полицијске етике бар на неком информативном нивоу учествује и Скупштина. Знам да је оправдана замерка – шта ти имаш да се мешаш у кодекс полицијске етике?, али просто, то је мој став, да би то било добро и за полицију и за ову институцију и за јавност. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 45. амандман су заједно поднели посланичка група Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, госпођо председнице. Ово је још један од прихваћених амандмана посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије. Наиме, ради се о члану 45, који говори о кодексу полицијске етике, где се у трећем ставу каже да кодекс полицијске етике прописује Влада.

 Ми смо предложили да се прецизира рок у ком се усваја кодекс полицијске етике. У прелазним и завршним одредбама предвиђен је рок за усвајање подзаконских аката, али кодекс полицијске етике представља специфични документ, који се не може подвести под појам подзаконских аката као општих правних аката, те смо у том смислу и предложили овај амандман и, наравно, предложили смо да тај рок буде 60 дана од ступања на снагу овог закона.

 Добро је што су Министарство и Влада имали разумевања за овај наш амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 45. амандман је поднео народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председнице. Користићу и својих пет минута.

 „Покрет за преокрет“ је поднео 19 амандмана на закон о полицији, на члан 45. и на остале чланове. Покушао сам у име „Покрета за преокрет“ да поправим закон на начин да он буде, са једне стране, добар или користан за запослене у полицији – то су живи људи, који би требало да живе, и њихове породице, од своје плате – а са друге стране, да тај закон заштити обичне грађане од евентуалног незаконитог и несавесног поступања полиције, које, могли бисмо рећи, спада у домен обичаја, морала, и зато је овде у члану 45. предвиђено да Влада усвоји кодекс понашања припадника полиције.

 Шта је овде спорно за „Покрет за преокрет“? Споран је рок, који није био предвиђен, у ком Влада треба да донесе тај кодекс понашања. И, добро, ви сте прихватили амандман мојих колега да тај кодекс понашања Влада усвоји у року од 60 дана од дана доношења овог закона. Мислим, министре Стефановићу, да је то за вас кратак рок. Полазећи од тога да сте ви најнеефикаснија влада међу најнеефикаснијим владама у свету, вама рок од 60 дана неће бити довољан да донесете овај кодекс.

 Ево, господине Стефановићу, да ја и ви данашњу дискусију негде прибележимо себи, шта сам ја рекао и шта ће се десити за 60 дана. Вама је за овај закон требало пуно времена, ви кодекс нећете донети у року од 60 дана. Дај боже да грешим. Имајући у виду којој влади припадате, да сте ви практично влада у најављеној оставци, требало је о томе да водите рачуна, многи људи у вашој влади сада траже алтернативни посао јер знају да неће бити у Министарству, знају да ви нећете бити министар, односно да СНС неће дати кандидата за министра и требало је то да имате у виду када сте прихватили овај амандман.

 Баш због тога „Покрет за преокрет“ је дао довољан рок да буде формирана нова влада и да буде донет кодекс о понашању полиције који ће задовољити и запослене у полицији и грађане Србије.

 Међутим, господине Стефановићу, пре кодекса о понашању полиције мора бити, и о томе смо водили рачуна, донет кодекс о понашању чланова Владе. Дакле, по принципу да чланови Владе треба да буду узор – а ово је, да се разумемо, обичајно право, ово нису императивне норме и кодекс нису императивне норме.

 Да би чланови Владе на неки начин требало да буду узор осталим државним службеницима, да их тако назовемо, прво би требало ви да донесете кодекс понашања чланова Владе. Да се не деси да један министар новинарки каже оно што је рекао господин Гашић и да буде никоме ништа. Да је постојао кодекс о понашању чланова Владе, тај дан се већ могло закључити да је господин Гашић прекршио кодекс понашања и он би сам поднео оставку. То би у том кодексу требало и да стоји.

 Не, ви доносите кодекс о понашању полицијских службеника, а сами се не понашате по кодексу, односно по обичајном праву да је недопустиво вређати жене, мајке, ћерке, да је недопустиво вређати друге грађане, господине Стефановићу.

 Како ћете ви донети кодекс о понашању полиције кад се ви не понашате у складу са обичајима? А знате шта је кодекс, господине Стефановићу? Само записивање обичајних правила, добрих обичајних правила. Ништа друго. Не прави кодекс нове норме, него се кодексом само записују већ постојеће норме, које постоје у неком друштвеном сектору. Оне се записују. И нису закон, али су нешто јако близу закона.

 Али, господине Стефановићу, да би полицајци имали поштовање и самопоштовање, они морају имати адекватну плату од које могу да живе. Не можете очекивати и у кодекс написати да полицајац треба да буде насмејан ако он не може да прехрани своју породицу. Прво, ви морате да му вратите достојанство које сте му одузели. Не можете да напишете да треба да изгледа пристојно ако су му ципеле две године старе и ако су дотрајале и треба да се замене.

 Не можете да очекујете од полицајаца да буду достојанствени ако их терате да се сликају са вама зато што је неком новинару пало на памет да прогласи да је државни удар у земљи. И ви позовете све те полицајце да се сликају с вама и шта испадну ти полицајци? Како гледају њихове породице на оне који нису имали маску тог дана?

 Дакле, господине Стефановићу, прво кодекс о понашању у Влади, онда кодекс о понашању полиције. И молим вас, тражим да прихватите мој амандман, нећете то урадити у року од 60 дана. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Срећом, полицајци имају нове ципеле, старе мање од годину дана. Имају нове униформе. Није тако било у време ваше власти. Тада вас то није интересовало и, нажалост, тада су полицајци ишли поцепани, тада су им се на улици распадале униформе.

 Тада вас то није интересовало, зато што сте припадали једној власти која о полицајцима није бринула ни један посто. Нити их је интересовало шта ради полиција, ни како ти људи живе, ни какви су им услови рада, ни то да су имали толико оклопних возила да, не дај боже да их је неко са Косова потерао, питање је шта би радили, да су спавали у базама које су биле у тако нељудским условима да је то било невероватно.

 Нажалост, тако се бринуло о полицији од 2000. године и мало је шта урађено. Да ли имамо чаробни штапић да ми урадимо све што би требало? Заиста немамо. Волео бих када бих могао да вам кажем да ћемо за месец, два или три решити све проблеме у полицији, али то је немогуће. То не може нико, јер то захтева огромна финансијска средства. То нико не може, али можемо да почнемо да побољшавамо, и то радимо.

 Наравно да полиција мора да дели судбину свог народа. Ако је имала владе које су је задуживале на такав начин, напросто ако је имала владе које су запошљавале у јавном сектору толико да смо дошли до 700, 800 хиљада, онда у једном тренутку то мора да стане ако хоћемо на одговоран и озбиљан начин да говоримо о економији ове земље.

 Што се тиче одредби о кодексу полицијске етике, веома ми је важно да полицајци не сарађују са криминалцима, да не седе са њима по сплавовима, са нарко-дилерима и да тврде како су им то другови из школе. Сигуран сам да ће то сви честити и озбиљни полицајци лако моћи да испуне без обзира на све остало.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем се, господине министре.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Драго ми је, господине министре, зато што сте рекли оно што може и да се види, да се види и на улицама Републике Србије и да се види у каквим униформама, у каквим ципелама су припадници МУП-а, који раде један веома тежак и одговоран посао.

 Али, кад смо код тог кодекса понашања, знате, лако је предлагачу амандмана да се позива на кодекс понашања Владе, па да се позива још и на кодекс понашања полиције, односно кодекс полицијске етике, али никако да се позове на кодекс понашања народних посланика. А и он је народни посланик.

 Радимо на кодексу понашања народних посланика јако дуго. И превише. Радимо зато што неки народни посланици, односно део посланичких група бившег режима, не сви, ови други, који желе да раде и са којима радимо заједнички, одајем им признање и кажем – свака част, али они други, којима припада и предлагач амандмана, нису желели да се уреди кодекс понашања народних посланика.

 Не, није одговарало. Али ће се зато позвати на кодекс понашања Владе, па ће се позвати на кодекс понашања полиције, на све и на свакога само не на себе, само не на кодекс понашања народних посланика. А нисмо га усвојили, понављам, и нећемо га усвојити док све посланичке групе не буду радиле на том кодексу. Па где је ту та етика? Ако ништа друго, онда бар људска, нормална етика.

 Са друге стране, овај амандман који је предложен у истоветном облику је усвојен и предложила га је друга посланичка група.

 Оно што бих желео да кажем позивајући се на ту исту етику и на ту исту одговорност, зашто се предлагач амандмана, када је био народни посланик и у Осмом сазиву, није позвао на етику и није позвао на одговорност тадашњег премијера, господина Цветковића, рецимо 2011. године, када је Србија ушла у рецесију и имала пад БДП-а од преко 3,5%? Зашто тада није позвао на одговорност Владу? Зашто се тада није позвао на одговорност и на етику Владе, када је 400.000 људи остало без посла?

 Не, тада је здушно, оберучке подржавао и гласао за ту владу, а сада, користећи непристојне изразе, користећи ствари које не треба да се чују ни на улици а камоли у овом светилишту демократије, кад је једна влада први пут због изговорене речи позвала на одговорност свог члана, кад је једна влада због изговорене речи сменила министра одбране. Први и једини пут, а то је влада која се заснива баш на етици и одговорности, а то је влада Александра Вучића и СНС.

 Сада они који су подржавали политику губљења радних места, и то не једног, не два, него 400.000 људи је остало без радних места, стопа незапослености је отишла са 13 на скоро 26 процената, девастиране све вредности, пад БДП-а више од 3,5% – то за предлагача амандмана 2008, 2009, 2010, 2011. године апсолутно није била никаква вредност. Није постојала етика, није постојао кодекс, није постојало ништа, јер он је био саставни део те исте владе, владе неодговорне….

 (Председавајући: Молим вас, господине Бабићу, да се вратите на амандман.)

 (Драган Шутановац: Шта је ово?)

 Амандман...

 (Председавајући: Молим вас, господине Шутановац, немојте да добацујете.)

 Ја ћу сачекати, господине Бечићу. Господин Шутановац крши Пословник, добацује са свог места…

 (Председавајући: Волео бих да сте реаговали када је причао господин Веселиновић, који у свом излагању није имао ниједну реч из свог амандмана који је поднео. Захваљујем.)

 Ова влада Републике Србије и господин Стефановић, као што су успели да обују и обуку припаднике МУП-а, спремни су и да у року од шест месеци усвоје кодекс полицијске етике, а они који нису спремни да раде на кодексу свог понашања, мислим да је боље да ћуте него што ће нас овде учити памети.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите, господине Ђуришићу.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Поштовани министре, колеге посланици, Влада је прихватила наш амандман да се кодекс о поступању полиције усвоји у року од 60 дана, а не шест месеци, као што рече претходник критикујући Скупштину што нема свој кодекс.

 Нема зато што најодговорнији за доношење тог кодекса у Скупштини на томе не раде ништа. Нема тих састанака на којима се расправља о кодексу понашања народних посланика. Нема никаквог предлога, нема ничега. Има само празне приче. Празних прича и по стотину пута поновљених неистина о паду друштвеног производа 2011. године, када пада није било. Пада је било 2009. године, када се срушила светска економија, када је пад у Србији био 3,9%, али је пад у земљама у окружењу био 5%, 6% или 7% – 2009. године.

 Године 2015, када у свету нема кризе каква је постојала 2009. године, у земљама у окружењу тај раст је 3%, 4%, 5%, а у Србији је 0.8%. У Србији су плате најниже у региону, услови пословања најлошији и онда слушамо премијера који прича о економском тиму.

 Верујем да би требало да постоји кодекс који би санкционисао такве изјаве, да говоримо истинама и да не обмањујемо грађане. Претпостављам да је то суштина понашања свих јавних службеника, и чланова Владе, и народних посланика, и државних службеника и, у овом случају, полицијских службеника...

 (Председавајући: Господине Ђуришићу, ја бих вас молио да допринесете раду Скупштине и да се вратите на тему.)

 … који ће, верујем, у том кодексу имати обавезу да говоре истину, да не обмањују грађане и у том смислу надам се и очекујем од посланика владајуће већине, који су одговорни за то шта ће и како ће ова скупштина усвајати, да добијемо и тај кодекс понашања народних посланика. Ми смо у том смислу спремни за рад.

 Али, да бисмо на нечему радили, морамо да имамо од чега да кренемо. Не само празну причу да нам то треба, него да то стварно имамо, као и причу о реформи Акционог тима за реформу политичког система, који не ради већ шест месеци зато што наводно …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, ја ћу морати да вас прекинем пошто, и поред упозорења, не желите да се вратите на амандман који је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, господине Веселиновићу. Повреда Пословника

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Пре господина Ђуришића по Пословнику, имајући у виду дискусију господина Бабића, члан 27.

 Господине председавајући, хајде сад полако. Дакле, господин Бабић, шеф посланичке групе СНС, рекао је да је Влада Републике Србије сменила господина Гашића…(искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Искључио сам вас, господине Веселиновићу, јер сте свесни да кршите Пословник и да користите сада јављање по Пословнику за реплику господину Бабићу.

 Ви можете да укажете мени као председавајућем зашто сматрате да сам прекршио Пословник, али не можете да реплицирате господину Бабићу и да тумачите речи које је он изговорио.

 Да ли је то јасно сада, господине Веселиновићу? Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Да.) Захваљујем.

 По Пословнику, народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Члан 107. Господине Бечићу, ви сте били дужни да реагујете у моменту кад је уважени колега Бабић рекао да је Влада Републике Србије сменила министра у Влади. Колико ја знам, ниједан министар није смењен.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, када бих ја реаговао на све што посланици у својим излагањима кажу, изговоре, ја бих морао вас да прекидам једно 50 пута дневно.

 (Драган Шутановац: Па мене прекидате. Мене прекидате увек.)

 Прекидам када кршите Пословник. Као што сам опоменуо господина Бабића, као што сам опоменуо господина Веселиновића, ни вама не могу да дозволим да кршите Пословник и да користите јављање по Пословнику за реплику господину Бабићу.

 (Драган Шутановац: Је л' смењен неки министар?)

 Ви то морате у вашем излагању по амандману, да образложите амандман који подносите, али не можете да кршите Пословник, господине Шутановац. Хвала на разумевању.

 (Драган Шутановац: Које разумевање? Ставите у записник да нема разумевања.)

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 46. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милан Петрић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ми предлажемо да ближи начин понашања, као и лични изглед полицијских службеника и других запослених у Министарству прописује Министарство, а да документ који пропише Министарство потпише министар.

 Нама је министар Стефановић овде, поводом идентичног аргумента за наше амандмане на друге чланове овог предлога закона, саопштио да би, уколико би прихватио овај наш предлог, то могло да доведе у забуну неке грађане, који не би могли да препознају у термину „Министарство“ неку особу или лице итд., и по тој аналогији сам хтео да питам или министра, или некога ко је члан СНС-а или народни посланик овде који је одлучио да гласа за овај предлог закона – како ми онда можемо ово идентитетско питање да решимо у случају слања Предлога закона о полицији у Народну скупштину?

 Јер, по аналогији коју је понудио министар Стефановић, не може Влада да упути или поднесе Народној скупштини предлог закона, него то мора да уради неко лице, а ево, господине Бечићу, ви сте и председавајући сада и потпредседник Скупштине, фино пише на насловној страници документа који смо примили сви ми овде народни посланици – Влада, на основу члана 123. тачка 4. Устава, подноси Народној скупштини Предлог закона о полицији.

 Као што Влада подноси предлог закона, тако Министарство, по нашем суду, треба да ближе одреди начин понашања као и лични изглед полицијских службеника и других запослених, а као што председник Владе потпише ово слање у Скупштину, да министар потпише то што је Министарство прописало. Не знам шта би ту могло да буде нејасно и неприхватљиво, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Управо то, господине Павићевићу, ништа није нејасно. Министарство припрема закон, Влада га усваја, упућује у Народну скупштину, министарство или овлашћени...

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ма није тако, господине...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Врло добро знате да је тако, господине Павићевићу, ви сте професор.

 (Драган Шутановац: Хоћемо паузу док не дође министар?)

 Молим, господине Шутановац? Немојте бити нервозни. Оног момента када ви имате могућност да говорите, министар ће бити у сали.

 (Драган Шутановац: Не можемо без њега да радимо.)

 Ту је министар, не брините.

 На члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков и Гордана Чомић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 48... Ево, господине Шутановац, министар је, као што сам рекао. ту.

 (Драган Шутановац: Није био.)

 На члан 48... Јесте, али нисте довољно добацили погледом, господине Шутановац.

 На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 49. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 49. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство, сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део закона.

 Као што сам рекао, имате министра. Изволите, господине Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Овај амандман се односи на члан закона који је очигледно писао, господине министре, ваш саветник који је дошао из Војске Србије. У Војсци се рукује подацима, а у МУП-у треба да се располаже.

 А апропо те униформе коју помињете и тих ципела, ја бих вас замолио да направимо паузу једну, да изађете напоље да погледате полицајца који чува Скупштину, да га питате откад му је јакна коју носи и зашто носи летње панталоне. Јер зимске није ни добио.

 Дакле, сви ти резултати о којима причате феноменално звуче кад нема никог да вам одговори, али...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, видим да ради вас морам да прочитам амандман који сте поднели.

 У члану 49. став 3. мења се и гласи – Подаци о идентитету лица које је дало обавештење сматрају се поверљивим и њима се располаже у складу са законом.

 У складу са тиме ја бих вас молио да образложите поднети амандман.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Знате ли шта је писало? Уместо „располаже“ писало је „рукује“, а подацима не може баш да се рукује. Ја сам то објашњавао, али нисте пратили. И имате тенденцију и жељу да увек прекинете некога из опозиције, а ја се само надовезујем на ово што је министар причао…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, желео бих само да поштујем оно што сте рекли у преподневној расправи, да желите да се стручно говори о овом закону, да се искључи политика и да образлажете своје амандмане. У складу са тиме вас упозоравам да сте сада одступили од вашег настојања да у интересу грађана говоримо о поднетом закону.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине председавајући, ја сам све време инсистирао, ви нисте били у сали, да ми овде наступамо као политичари, јер су ово ствари које се тичу политике. Чак сам са Неђом Јовановићем имао расправу око тога да је ово ствар политике. И са Вањом Вукићем. Да ли је тако било?

 Значи, ово су амандмани које ми дајемо као политичке странке које су грађани делегирали у Парламент. Значи, нисмо ми овде удружење грађана које сада расправља нешто…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Шутановац. Користите сада време овлашћеног. Захваљујем.

 На члан 50 амандман са исправком поднео је народни посланик Милан Петрић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 50. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 50. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Поштовани посланици, председавајући, министре са сарадницима, посланичка група Борис Тадић – Социјалдемократска странка поднела је амандман на члан 50. став 3, где се речи „уништавају у року од годину дана“ замењују речима: „уништавају се одмах пошто је утврђено да се не могу користити у поступку и да немају оперативни значај, а најкасније у року од годину дана од добијања“.

 Образложење које смо ми дали у овом амандману, који је прихваћен... Само моменат да видим; није прихваћен, у ствари. Ми смо желели да редефинишемо рок у ком се добијена обавештења морају уништити уколико се не могу користити у поступку или немају оперативни значај. У Предлогу закона рок није прецизно одређен јер није одређен почетак рока, тј. дан од када почиње да тече тих годину дана и, поред тога, могуће је да за поједина обавештења буде утврђено и пре истека тог рока да нису од користи.

 Због тога сматрамо да је потребно да се предвиди да се подаци могу уништити и раније од тог рока који истиче и тиме ускрати, да кажем, нека врста баласта која постоји у датотекама Министарства, са којима се не може практично ништа оперисати а само се гомилају.

 Даље, отклања се и могућност злоупотребе таквих података, те сматрамо да је целисходније решење овако како смо ми предложили. Међутим, амандман није прихваћен, из не знам ког разлога. Мислим да је оперативније да се они униште у тренутку када њихово постојање више нема значаја. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Маринковићу.

 На члан 51. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Извињавам се председници Одбора за одбрану и унутрашње послове. Ако могу да вас замолим само да омогућите министру да чује мене, пошто је ово јако важан амандман.

 Дакле, тиче се тога ко издаје налог да се, рецимо, привремено ограничи или забрани кретање на одређеним објектима, одређеним подручјима или на јавним местима.

 У Предлогу закона пише да то ради министар. У образложењу због ког одбијате амандман у ком ми кажемо да директор полиције или начелник полицијске управе, односно лице које они за то овласте могу наредбом да наложе полицији итд. ради обезбеђивања јавног реда и мира или заштите здравља и живота људи, каже се да мере предвиђене чланом 54. Предлога закона нису сталне мере и њиховим предузимањем ограничавају се Уставом загарантована људска права и слободе већег броја лица, и самим тим морају бити наређене од руководиоца органа.

 Дакле, шта је за вас руководилац органа? Ако је то само министар, поставља се питање шта се дешава у ситуацији елементарног, рецимо, неког саобраћајног удеса, у ком треба да се постави заштитна трака у одређеном простору где се забрањује пролаз цивилима, да ли је могуће да ће и за тако нешто да се ангажује министар лично.

 Мислим да сте овде мало претерали, не знам из ког разлога. Мислим да ова ствар мора да се спусти на нижи ниво, јер господине министре, ви ћете седети по цео дан на телефону и зваће вас да питају, наравно, вероватно у писаној форми, да омогућите где год се нешто дешава да се спречи пролаз, да се спречи да неко стане итд. итд.

 Мислим да је то написано јако лоше. Драго ми је да се консултујете сад. Волео бих да чујем образложење. Мислим да ово онемогућава полицију да ради свој рад, јер и уколико се деси чак неки крвни сексуални деликт, полицајац на улици не може да затвори простор док ви то не наредите.

 Не видим ниједну логику у овоме што нисте прихватили наш амандман у ком се каже да директор полиције, начелник полицијске управе или лице које је овлашћено могу да нареде те радње које су набројане у члану број 51. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шутановац.

 Реч има министар. Изволите, господине министре.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: У досадашњем закону било је предвиђено да Влада доноси ове мере и онда би било упитно, наравно, којом брзином Влада може да заседа да донесе овакву меру и да се предузме реализација тога.

 Ово су мере које се предузимају само у неким изузетним ситуацијама. Ради се о привременом ограничењу или забрани кретања на одређеним објектима, одређеним подручјима или на јавним местима, привременој забрани настањивања на одређеном подручју или напуштању одређеног подручја.

 Настањивање – не може се то десити одлуком директора полиције. Која је политичка одговорност и које је овлашћење које директор полиције има да забрани настањивање на одређеном подручју? И друго, директор полиције није хиљаду лица, то је исто једно лице. Онда ће он цео дан седети на телефону и чекати да му јаве за ову траку. Дакле, у сваком случају није добро.

 Спроведе привремену заштиту грађана кроз њихово напуштање одређеног подручја или објекта. Ради се о ванредним ситуацијама, врло јасно, када дође до угрожавања живота или здравља људи и евакуације људи, као што смо имали у Обреновцу, као што смо имали у неким другим местима и ради се баш у изузетним ситуацијама. Тада се процењује не само деловање полиције, него, рецимо, у овом тренутку и Сектора за ванредне ситуације, ангажовање материјално-техничких средстава, које директор не може да нареди. Он просто не може да употреби Сектор за ванредне ситуације, није његова одговорност.

 Ја сам вас разумео, само вам кажем – не може се то урадити ради заштите здравља на такав начин. Ми сматрамо да је целисходније да то буде министар унутрашњих послова него Влада, у односу на садашњи текст закона који постоји, који фигурира 11 година. Мислимо да ће бити оперативније, а тиме постоји и веза са Владом, јер је министар члан Владе и обавештава Владу о свим тим задацима и мерама које предузима. У сваком случају, мислимо да је то боље него да то буде државни службеник на положају, боље да буде неко ко има и виши ниво одговорности.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Реч има...

 (Драган Шутановац: Извињавам се, нисам добро протумачен.)

 Управо сам желео да вам дам реч, а ви сад... Изволите, господине Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине министре, у члану 51. се каже – министар може наредбом да наложи полицији, ради обезбеђивања јавног реда и мира, и само министар. Значи, у свим догађајима у Србији где је угрожен јавни ред и мир, где полиција треба да дејствује, да спречи пролаз… Не, па, ја разумем да ви узимате из контекста само овај део који се тиче, рецимо, насељавања, али јако је лоше, јер шта се дешава уколико је дошло до неког пожара негде и полиција жели да ту зграду огради, да не пушта никога да пролази? Не могу ја сада да вас надгласам.

 Значи, уколико нека зграда гори, као што је горела овде у Косовској улици, ја претпостављам да вас нико није звао да вас пита да ли могу да затворе улицу док се не угаси пожар, него је неко поступао мимо вас. У тој ситуацији не може нико да поступа без да добије вас, а ако вас свако буде звао за сваку ванредну ситуацију... Али тако пише. Па ко је наредио затварање Косовске улице када је горела зграда преко пута? Објасните ми, рад сам да чујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Овај члан није искључив у односу на остатак закона. Директор полиције, руководиоци средњег, стратешког и других нивоа у полицији одлучују у складу са овим законом. Ово је само могућност која се даје и министру у појединим ситуацијама, када може да сагледа нешто што не може да сагледа, због информација које добија.

 Наравно да може, јер директор полиције не добија извештај Сектора за ванредне ситуације. То није његов посао. Директор полиције не добија извештаје других сектора из полиције, из безбедносних структура, који се не тичу његовог дела посла. А министар може да сагледа да иде поплавни талас. То с директором полиције нема никакве везе. Министар тада користи полицију као орган МУП-а да спроведе јавни ред и мир на делу територије.

 То не значи да то не може да уради начелник полицијске управе из своје надлежности када у складу са законом поступа и налаже полицији одређене мере. Али ово само даје и министру могућност у случају сагледавања неких катастрофалних ситуација, у случају неке еколошке катастрофе, природних несрећа и било чега, епидемија, да може... Позове га колега из Министарства здравља, саопшти му да постоји опасност од тога, тога и тога, министар унутрашњих послова процењује и може наредити полицији да предузме те мере. Па неће ни министар звати сваког полицајца појединачно, зваће директора полиције да му нареди и наложи те мере.

 (Драган Шутановац: У ком члану пише то да може полицајац да затвори улицу?)

 Па, то су вам надлежности Дирекције полиције.

 (Драган Шутановац: У ком члану пише то?)

 Не знам сад који је тачно члан надлежност Дирекције полиције, али погледајте под полицијским пословима шта полиција може да предузима. Погледајте шта су полицијски посао и полицијске мере. Дирекција полиције се образује за руковање тим полицијским пословима. На челу Дирекције је директор полиције. То је врло просто.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски, Велимир Станојевић и Злата Ђерић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала. Члан 52. говори о снимању на јавним местима. Тако први став каже – полиција врши надзор и снимање јавног места ради обављања полицијских послова. Ми смо ове речи „ради обављања полицијских послова“ заменили речима: „ради спречавања извршења кривичног дела или прекршаја“. Ми предлажемо да сврха због које се може предузети снимање јавног места буде прецизно дефинисана.

 Иначе, Предлогом закона је предвиђено да снимање јавног места може бити предузето ради обављања полицијских послова. С обзиром на то да је круг полицијских послова дефинисан у члану 30. Предлога закона и да, између осталог, подразумева и извршавање других полицијских послова и задатака утврђених законом и подзаконским актом донетим на основу овлашћења из закона, то практично значи да полиција може предузети мере снимања јавног места из било ког разлога противно сврси због које се ова мера уводи.

 Овако широко дефинисан разлог за предузимање мере снимања јавног места је изузетно опасан јер отвара могућност злоупотребе, а ако се има у виду да се овом мером задире у приватност грађана, проблем постаје знатно већи.

 Поред тога, Предлог закона има озбиљну мањкавост у погледу евиденције података о личности, тако да се поставља питање који се подаци прикупљају на овај начин, где се складиште, како се обрађују и како се чувају. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Пре свега, полиција може да обави снимање ради контроле, рецимо, миграторних токова, контроле граничног појаса, ради контроле тока саобраћаја, не само ради спречавања кривичних и прекршајних дела, него само да видимо да ли постоји потреба за упућивањем полицијских служби да убрзају токове саобраћаја.

 Али не видим шта је спорно, кад по нашим законима сваки грађанин ове земље може да врши снимање на јавном месту. Сваки грађанин може да инсталира камеру и снима јавно место, да ли мобилним телефоном, да ли камером, у сваком тренутку сваки грађанин то може да уради. Може да снима поступање државног и јавног службеника у извршењу његових послова, другог грађанина, осим ако не повређује Закон о тајности података на било који начин.

 Значи, јавно место је јавно место и сваки грађанин га може снимати. Не видим зашто одузимамо могућност полицији да снима то, кад то може да уради било који грађанин. Нема ту никакве друштвене опасности. Извините, зашто би неко имао нешто против снимања? Шта ми то радимо на јавним местима кад се плашимо снимања на јавном месту? Што сте прошли улицом? А шта је ту тајна? Шта је ту проблематично? Ако је извршење кривичног дела у питању, онда ће нам то помоћи да откријемо извршиоца или учиниоца кривичног дела.

 У сваком случају, мислим да смо ово дали довољно широко, и због судских поступака који се воде када снимци са тих камера постају доказно средство. Ако те камере нису намењене за то, на суду падају ти случајеви и они кажу – то није камера која је била намењена за то, ово је камера за контролу саобраћаја, нисте имали право да је искористите за снимање тог и тог, и ви на суду немате доказ.

 Значи, нама је много боље да полиција има шира овлашћења у том снимању, у складу са законом, на јавним местима, јер то може да уради било који грађанин. Ви и ја имамо сада право да снимамо на јавном месту шта год желимо, докле год не повређујемо неком неко друго право. Имамо право да снимамо јавно место, као што је, на пример, Народна скупштина. Она је јавно место. Ми смо у директном телевизијском преносу, свако од нас може телефоном да снима понашање посланика у Народној скупштини, њихове изјаве итд. Наравно, Народна скупштина може својим пословником о раду да уведе додатна ограничења, али на јавном месту нема ограничења и зато је то добро.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 52. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милан Петрић.

 На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ја мислим да је примерено да се задржимо на амандманима на члан 52. и ја ћу се надовезати на ово што је рекла госпођа Каравидић.

 Министре Стефановићу, треба добро да размислимо о последицама те једне поруке да ако говоримо о јавном месту, онда треба да се суочимо са тиме да иначе све може да се снима, да је све ту дозвољено и да је изложено јавности.

 На пример, у ставу 2. ипак имамо једну врсту ограничења које се тиче делања полиције, али недовољно. Пише: „Кад постоји опасност да приликом јавног окупљања дође до угрожавања живота и здравља људи и имовине, полицијски службеник овлашћен је да врши снимање или фотографисање јавног скупа“.

 Шта ту може да буде можда и проблем? Када овде каже „ приликом јавног окупљања“, то значи да постоји већи број неких људи који се окупљају. Ја онда овако закључујем – то значи да за полицију свако окупљање може да буде предмет овог снимања разним апаратима итд. И онда се питам да ли је у реду да баш овако широко дамо овлашћења, без неких критеријума, полицији да се бави на овај начин оваквим стварима.

 Замислимо да на том јавном окупљању, стицајем околности, онај ко сними дође до снимка разговора челника опозиције око тога како да победе постојећу власт, да се онда те информације до којих се дође снимањем злоупотребе, министре Стефановићу, и да се онда, уместо да буде испуњена сврха онога што је садржина овога члана овога предлога закона, заправо те информације злоупотребљавају за нешто друго.

 Мени се само чини да, када разговарамо о садржини неког члана, морамо да имамо на уму шта су последице одредбе коју ћемо да прихватимо. Став 3, али и став 2, господине Вукићу. Јасно је да сада говоримо о томе. Мене интересује мишљење министра сада.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Као што сваки грађанин, тако и представник медија може да снима било шта на јавном скупу који је декларисан као јавни. Овај закон даје могућност полицији да заштити. Јер, знате, када се деси нешто, онда сви забораве ове ваше речи и кажу – извините, зашто нисте предузели све што је било у вашој надлежности да спречите извршење кривичног дела.

 Малопре смо имали дебату од сат времена да дозволимо упад људима у стан без судског налога да бисмо заштитили некога, а овде се плашимо фотографисања на јавном месту. Велика је разлика.

 У овом случају ми имамо и Закон о евиденцијама, који је сада у Европској комисији, Закон о обради података о евиденцијама у МУП-у, који ће дефинисати ко приступа базама, подацима, како се похрањују, како се чувају, како се користе. Дакле, у сваком случају се не могу користити противзаконито и према постојећим законима.

 Што се тиче овога, мислим да не постоји никаква нарочита опасност. Ако је нешто дозвољено било ком грађанину, онда нема опасности да то користи и полиција, која је орган грађана управо у спречавању насиља, кривичних и прекршајних дела.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 52. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

 Изволите, господине министре.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватамо овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је представник Владе прихватио амандман.

 На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 53. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милан Петрић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 53. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић. Влада и Одбор за унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, потпредседниче Скупштине, министре са сарадницима, амандман је прихваћен и ја желим да изразим задовољство. Мислим да је битно за јавност да се прочита амандман и образложење амандмана, јер се ради о нечему што је не само лектура текста, већ суштинска промена.

 У члану 53. у ставу 1. речи „правног лица са јавним овлашћењима“ замењене су речима: „правног или физичког лица са јавним овлашћењима“ и став 2. члана 53. се брише. У образложењу смо ставили да се у члану 53. ставу 1. предлаже допуна у погледу круга лица која су овлашћена да затраже помоћ при извршењу. Предлажемо да се у овај круг укључе и физичка лица која имају јавна овлашћења, где смо превасходно мислили на извршитеље.

 Врло је битно да се то нагласи, као и да се брише овај став 2, где је на један баналан начин формулисана улога полиције тако што је предвиђено у предлогу закона да ће се за пружање полицијске помоћи одредити висина таксе у складу са прописима који се односе на услуге које пружа Министарство.

 Сматрамо да је потребно брисање овог члана из више разлога, а најбитнији је да пружање полицијске помоћи приликом извршења није услуга, већ је то један од полицијских послова који су утврђени у члану 30. став 2. тачка 6) – пружање помоћи у извршењима у складу са посебним законима. Самим тим, услуга је већ плаћена. Тако да и сам термин плаћања по цени услуга је непримерен ономе што на достојанствен и хуман начин ради полиција и сматрамо да је боље да се формулише овако да то није услуга него вршење дужности. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 53. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

 Изволите, господине министре. Да ли желите да се изјасните?

 Не желите да се изјасните по амандману Одбора?

 Изволите, министар има реч.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихвата се, него је дошло у претходном амандману... Код нас у тексту стоје став 1. и став 2, а у основном тексту који имамо стоји само амандман на став 1, па нисам сигуран који је од ова два амандмана који имамо пред собом у исправном облику. У једном имамо само један, да се мења један став, у другом имамо промену два става.

 Ја нисам сигуран. Дакле, ми смо прихватили… Како гласи, да ли можете само да ми прочитате ваш амандман?

 Извињавам се због дигресије, само да бисмо разјаснили ово.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пријавите се. Изволите.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: У члану 53. став 1. речи „правног лица са јавним овлашћењима“ замењују се речима: „правног или физичког лица са јавним овлашћењима“. У члану 53. став 2. се брише. Значи, у оквиру овога се цео став 2. брише.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине министре, ми овде имамо да је тај амандман прихваћен.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Да. Код нас има – у члану 53. став 1. речи „правног лица са јавним овлашћењима“ замењују се речима: „правног или физичког лица са јавним овлашћењима“. Тако пише овде. Због тога сам хтео само да проверим, јер нису била два става код мене, али то је сада мање важно за ову расправу.

 Што се тиче члана 53, амандман који је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове је за нас прихватљив и хвала вам на овоме.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 Констатујем да је министар Стефановић прихватио амандман Одбора за одбрану и унутрашње послове.

 На члан 54. амандман са исправком поднео је народни посланик Милан Петрић. Захваљујем.

 На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Велимир Станојевић и Злата Ђерић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 54. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

 Изволите, господине министре.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватам амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Констатујем да је министар прихватио амандман Одбора за одбрану и унутрашње послове.

 На члан 55. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

 Изволите, господине министре.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватам амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Констатујем да је министар прихватио амандман Одбора за одбрану и унутрашње послове на члан 55.

 На члан 56. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић, Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 56. амандман је поднео народни посланик Велимир Станојевић. Захваљујем.

 На члан 56. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Члан 56. говори о пружању полицијске помоћи здравственим радницима, где се у ставу 1. каже да се полицијски службеници одазивају на позив лекара, у ставу 2. на позив руководиоца психијатријске установе итд. У ставу 4. се каже да је, ако је пружена полицијска помоћ, здравствена установа дужна да достави захтев.

 Ми смо овај став проширили тиме што смо рекли да се уместо речи „захтев“ додају речи: „писани захтев најкасније у року од 48 часова од подношења усменог захтева“. Дакле, уколико полицијски службеници дођу и интервенишу на позив лекара или на позив руководиоца психијатријске установе, здравствена установа би, по нашем предлогу, била дужна да у року од 48 сати у писаној форми поднесе захтев.

 Кад сам погледала образложење за одбијање овог амандмана, мени је ту просто нејасно, видим да се образложење односи на амандман који су поднеле колеге Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Њихов амандман се на овај члан односи на ставове 1. и 2, а овде је у питању став 4.

 Мислим да би прихватањем овог нашег амандмана овај члан био комплетнији. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватам овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је министар Стефановић прихватио амандман.

 На члан 56. амандман је поднела посланица Злата Ђерић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 57. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски, Велимир Станојевић и Злата Ђерић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 57. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Реч има др Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Даме и господо народни посланици уважени председавајући, господине министре са сарадницима, на члан 57. смо поднели амандман, и то на члан 57. став 2. да се брише, а у ставу 4. тачка 8) да се мења и да гласи – лице које није навршило 14 година и малолетник.

 Образложење оваквог нашег става лежи у томе да амандманом предлажемо да се потпуно искључи могућност да се малолетник подвргне полиграфском испитивању. То је брисање става 2. и, следствено томе, предлажемо да се малолетник сврста у групу лица која не могу уопште бити подвргнута полиграфском испитивању.

 Полиграфско испитивање није веродостојан доказ у кривичном поступку. Поред тога, малолетници немају потпуну пословну способност, због тога што је степен њиховог психофизичког развоја такав да не могу одлучивати и управљати својим поступцима на начин на који то чине пунолетне особе. У погледу малолетника важи и посебан закон о утврђивању њихове кривичне одговорности и санкцијама које се могу према њима примењивати за извршење кривичних дела.

 Имајући све то у виду, сматрамо да примену полиграфског испитивања треба у потпуности искључити када су малолетници у питању.

 Ово је интересантна тема с обзиром на то да је тај полиграф доста популаризован у медијима. Можда и на лош начин, али ако је и на лош начин, за то су криви они који су дозволили да се о нечему таквом на тако бизаран начин разговара.

 Оно што је јако битно и на чему инсистира посланичка група Борис Тадић – СДС јесте да се оно што је противзаконито већ предвиђено, не може користити ни у случају испитивања, односно саслушавања малолетника, из разлога које смо досад навели. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Видим да ви не баратате баш најбоље овим појмовима. Како противзаконито средство? Где сте ви видели да је нешто противзаконито? То што није доказно средство, није противзаконито. То је мала разлика, али суштинска.

 Друго, не знам какав бизаран начин представља полиграф. Знате, у овој земљи има људи који су спремни да оду на полиграф и оних који нису. То доста говори и о једнима и о другима. Али то је полицијско средство, које користи у усмеравању истраге. То користе све полиције света, зато што даје резултате. Да не даје резултате, укинуле би га одавно; рекли би – па ово је бесмислено. Али није бесмислено.

 Друго, у овом конкретном случају потребна је и сагласност малолетног лица и родитеља и старатеља, који су, иначе, кривично одговорни за њега. Дакле, дупли кључ. Ако било ко од њих одустане, не можете да имате полиграфско испитивање.

 Али имате случајеве, бар смо читали о томе у новинама, када дете тврди да га је друго дете напаствовало, тукло, малтретирало и носи стигму због тога. И још изађе у медијима. И дете нема, ако је било један на један, нема сведока, нема други излаз него да се подвргне он, да се види да ли лаже или не лаже. И тада може да помогне.

 Дао сам само један пример, али и тада уз присуство родитеља, уз сагласност и тог лица и родитеља.

 Не видим зашто се људи толико плаше полиграфа. Не видим шта је то толико фасцинантно у томе. То је само једно доказно средство, ништа више. То је као када бисте рекли – плашим се полицијског испитивања, плашим се просторија полиције.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има др Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Мислим да сте ви врло поједностављено протумачили моје тумачење амандмана.

 Прво, емотивно незреле особе као што су деца, пре их треба подвргнути разговору са психологом него на полиграф. Значи ли то да ви можете и дете за које ви нисте стручни да утврдите да ли је оно заостало у развоју или је са сметњама? Значи, ви можете да примените нешто за шта ви тврдите да није незаконито средство, у реду је, али није ни законом предвиђено средство, односно, није предвиђено средство којим ћете нешто доказати на суду.

 Можете ви да се упирете да ми објасните шта год хоћете, али када ви малолетника… Шта треба, да га саслушавате самог или уз сагласност родитеља, дете, да је потпуно зрело, неки преступ не би ни направило, или да не кажем неко кривично дело.

 Не слажем се с вама и ми нисмо ни желели овде да оспоравамо да ли је полиграф добро средство или није и да ли га користе све полиције у свету, него да заштитимо емотивно незреле особе као што су деца, тј. малолетници, где је све законом предвиђено.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар. Изволите, право на реплику.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Нажалост, ни у овом излагању не да ме нисте убедили, него сте чак учинили потпуно супротно. Сад сам потпуно убеђен да је овај став који смо заузели исправан.

 Дакле, какво самостално испитивање малолетних лица? Врло је јасно у закону, па ви сте то изговорили, прво кажете бизарно, па противзаконито, није противзаконито, него није доказ на суду, па сад самостално испитивање, али није баш ни самостално, пошто закон прописује да се испитује у присуству родитеља. Знате, не може се износити нешто што нигде не стоји као аргумент за нешто што не постоји. Апсолутно је немогуће.

 Ви у овом случају имате ситуацију да, ако се малолетно лице испитује, оно мора бити у присуству родитеља. Родитељи морају да дају сагласност, који су иначе кривично одговорни за поступање таквог лица, и то дете, односно малолетно лице мора да да сагласност.

 И процењује се, уколико дете има било какву сметњу, ићи ће се на вештачење и то здравствено или било какво друго вештачење ће да утврди да ли је дете спремно да да било какав исказ или не. Али ово није противзаконито. И до сада је постојало у нашој кривичној пракси, ми сада само прецизније дефинишемо. Прецизније дефинишемо и не видим шта је ту толико спорно. Али разумем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 57. амандман са исправком је поднео народни посланик Милан Петрић. Захваљујем.

 На члан 58. амандман са исправком поднео је народни посланик Милан Петрић.

 На члан 59. амандман са исправком поднео је народни посланик Милан Петрић.

 На члан 59. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 61. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душан Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 61. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 63. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 64. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић. Захваљујем.

 На члан 69. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 69. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Захваљујем.

 На члан 69. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Захваљујем.

 На члан 70. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Нинослав Маринковић, Иван Карић и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 Изволите, госпођо Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, председавајући. Ово је још један амандман посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка. Амандман се односи на члан који говори о примени овлашћења према малолетним лицима. Ми смо у више ставова интервенисали и коначно је добро што је Влада прихватила овај наш амандман.

 Иначе, неспорно је да полицијска овлашћења према малолетном лицу примењују сви полицијски службеници и, осим прикупљања обавештења у својству грађанина и саслушања малолетника у својству осумњиченог, која примењује полицајац за малолетнике, сматрамо да треба нормирати и да полицајац за малолетнике саслушава малолетна лица и када они имају својство оштећеног. То је једна од наших интервенција у ставу 1.

 Такође, сматрамо да су приликом примене полицијских овлашћења полицијски службеници дужни да воде рачуна не само о достојанству личности малолетног лица, већ и о његовом психичком и емоционалном својству, будући да су малолетници специфична категорија правних субјеката.

 Сматрамо да начин примене полицијских овлашћења према малолетним лицима треба да пропишу, осим министра унутрашњих послова, и министар надлежан за правосуђе, што у члану и постоји, али и министар здравља, с обзиром на специфичност емоционалних, психичких и других својстава малолетних лица.

 Још једном, мислим да је добро што је Влада прихватила овај наш амандман. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 На члан 70. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић и Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Захваљујем се.

 На наслов изнад члана 71. и члан 71. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 71. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, неопходно је сада да интервенишем поводом нашег амандмана на члан 71, који се тиче примене полицијских овлашћења према лицима која уживају дипломатско-конзуларни имунитет.

 Врло смо прецизно ставили садржину нашег амандмана, образложење, најпрецизније могуће, и онда смо добили одговор да није могуће да буде прихваћен овај наш амандман зато што је прихваћен амандман народних посланика Српске напредне странке Владимира Орлића, Душице Стојковић, Александра Марковић и Ненада Николића на исти овај члан Предлога закона.

 Поштована господо, шта се овде десило? Досада нисмо имали овакве ситуације. Ово је први пут. Ја нисам веровао да је овако нешто могуће. Дакле, у 9.45 часова, уочи почетка седнице, поднели смо овај амандман, 20 минута касније четворо посланика Српске напредне странке подносе амандман који има исте последице, али је у смислу формулације мало другачије саопштен, да би управо тај амандман био прихваћен.
 Мислим да би сада заиста, поштована господо, било примерено да се, ево, један од четворо подносилаца, који је присутан овде, то је господин Марковић, јави за реч и каже да одустаје од свог амандмана како би био прихваћен наш амандман, амандман нас, народних посланика који заиста читамо пажљиво све ове законодавне пројекте, подносимо амандмане, амандмани се, као што видите, прихватају, поштована господо, и да заиста поштујемо неку врсту демократских обичаја и демократске праксе уместо да се служимо оваквим триковима, једном врстом отимања амандмана како би се умањила или погоршала стартна позиција Нове странке на ванредним парламентарним изборима у априлу ове године, поштована господо.

 Ма ићи ћемо и преко 10%, ја мислим, па ћемо да видимо шта ће да буде онда после априла. Хвала, господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Симпатично, симпатично.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, мислим да је отимање исто што и крађа, а крађа је кривично дело. Ја бих замолио предлагача амандмана да ипак тако оштре изразе, а без икаквих доказа, не користи, нарочито што је амандман који је поднела група народних посланика СНС далеко обухватнији, далеко бољи и то је и био разлог због чега је Влада прихватила амандман који је предложила група народних посланика СНС.

 Оно што бих желео да истакнем јесте да је јуче обављен састанак Одбора за одбрану и унутрашње послове, када смо заједно са представницима Министарства унутрашњих послова расправљали о предложеним амандманима. Оно што је било занимљиво је да су били представници, и народне посланице и народни посланици, из владајуће већине, да од стране бившег режима нико од чланова и заменика чланова Одбора није био присутан.

 (Владимир Павићевић: Како није?)

 Господин Павићевић добацује, што није по Пословнику, а био сам веома прецизан – да нико од чланова и заменика чланова није био присутан, а да је био присутан од представника бившег режима једино…

 (Драган Шутановац: Био је Вања Вукић, бивши режим.)

 Вања Вукић је из већине. Опет господин Шутановац добацује.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Шутановац, ако покушавате да будете духовити, немојте да кршите Пословник.

 ЗОРАН БАБИЋ: И да смо тада, господине Бечићу, дошли до оних амандмана који су у истоветном облику предложени и од стране народних посланика СНС-а и од стране предлагача овог амандмана. И тада сам, уз сагласност, наравно, мојих колегиница и колега из посланичке групе СНС, једним џентлменским договором рекао – ево, препуштам, пошто не можете да прихватите оба амандмана, иако су идентични, прихватите амандман господина Павићевића, ако су идентични. Тако се и десило.

 Међутим, пошто се овде више говори о неким процентима подршке, ја бих подсетио предлагача амандмана да сам током овог сазива, током 2014. и 2015. године, не рачунајући ову седницу Народне скупштине у 2016. години, предложио велики број амандмана и да је од тих предложених амандмана 95,95% прихваћено. Непуних 96% амандмана које сам написао и предложио Влада Републике Србије је прихватила.

 Ја не желим да правим паралелу са подршком код грађана Републике Србије као што то чини предлагач амандмана, али у свој тој најави подршке од девет, десет процената, колико већ, фали само једна мала ствар, а та мала ствар је да то и докаже, да то и покаже, па да се пред грађанима Републике Србије појави на листи, односно да се појави сам са својом странком, именом и презименом, па да добије подршку код грађана.

 То је СНС доказала. Доказали смо то и пре неколико дана. Доказали смо то буквално од свог оснивања. Па пре неколико дана су обављени избори за Савет Месне заједнице Бачки Моноштор.

 (Драган Шутановац: Какве то везе има сада?)

 Ја знам да онима који добацују „какве везе то има сада“ кршећи Пословник, наравно, сметају резултати, господине председавајући. Они не желе да чују суд грађана Републике Србије па због тога добацују. Њима не одговара народ у Србији, зато што неће и не желе их више, и то су показали на тим изборима.

 Е, видите, баш на тим изборима у Бачком Моноштору грађани те месне заједнице су од 11 кандидата гласали и изабрали девет кандидата СНС-а. Е, то је нешто што се не зове амандманима, што се не зове било каквим другим актима, то је нешто што се зове воља грађана Србије.

 Због тога између предлагача амандмана и СНС-а стоји огромна разлика. Ми не радимо то за театралност, не радимо то за махање рукама, не радимо то за један приступ и за простор на РТС-у, ми то радимо за грађане Републике Србије. Грађани Републике Србије то виде и цене. Виде и цене баш подршком као што смо имали пре само неколико дана на изборима за Савет Месне заједнице Бачки Моноштор.

 Па, позвао бих и предлагача амандмана да, пре него што се позове на подршку коју има код грађана Републике Србије, а која се не мери процентом усвојених амандмана, јер проценат усвојених амандмана је само један културан, нормалан, пристојан, цивилизован дијалог између владајуће већине и опозиције, између Владе Републике Србије и Парламента, и то је победа демократије у Србији а не икога од нас појединачно, нити било које политичке опције, да, ако призива и прижељкује толику подршку код грађана, само једну малу ствар уради.

 Да се сам својим именом и презименом, именом своје странке кандидује било где, па нека то буде и месна заједница, па да видимо шта грађани кажу о њему и о његовој политици, шта кажу о учинку Владе Републике Србије и Александру Вучићу и која је разлика између те политике и политике фрушкогорских винограда, и то субвенционисаних.

 Па да покажу разлику између борбе за уређену и пристојну државу и пашњака на Врачару, да кажу шта мисле између раста БДП-а…

 (Председавајући: Молим вас, господине Бабићу.)

 … једних чистих јавних финансија и свих оних брљотина које смо имали до 2012. године и тај одговор ће дати, баш као и грађани Бачког Моноштора пре неколико дана, а то је подршка Александру Вучићу и Српској напредној странци.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу.

 Ако сам ја добро разумео, имамо с једне стране 10% прихваћених амандмана, а с друге стране 90%, с једне стране девет мандата, с друге стране један мандат. Такође, као председавајући, добијамо велики број амандмана од опозиције и сви су идентични. Хоћете да кажете да међусобно преписују једни од других, господине Бабићу?

 (Драган Шутановац: И синеопсисом се они…)

 Нисам говорио о пашњаку, господине Шутановац. Захваљујем се, господине Шутановац. Боље синеопсис него пашњак.

 Реч има народни посланик др Владимир Павићевић, реплика.

 Никад се не бих мењао са вама, господине Шутановац.

 Изволите, господине Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, две ствари хоћу да кажем у реплици народном посланику, мом колеги, господину Зорану Бабићу.

 Најпре, господин Бабић је рекао да је, када ја кажем да је отет амандман, то исто као када би се рекло да је нешто украдено, да се неки лоповлук ту десио. Није, поштована господо. Ја пажљиво бирам речи, мерим овде свако слово. Ево, Речник српског језика каже: отимати – и баш сам намерно употребио ту реч – јагмити се, грабити се око нечега.

 Око чега? Око амандмана, поштована господо. Ко се јагми, ко се граби? Четворо народних посланика СНС-а, међу којима је, ево и сада, господин Марковић, у ниском старту, спреман за следећу седницу, да чека код писарнице наше амандмане и после 20 минута да преда то и да се прихвати уместо нашег. Молим вас, поштована господо, па то није демократска пракса, то није демократски обичај.

 Друга ствар, господин Бабић је, ја мислим и с правом, указао на то да, ако ја овде кажем – рачунамо на подршку од 9,4%, да би то могло и да се измери овде. И сагласан сам, ја верујем у тај резултат. Па, ја се и трудим овде. Посвећен сам, ја мислим марљив народни посланик. Верујем да многи гласачи СНС-а сада када посматрају кажу – ма, гласао бих за овог човека; и због честитости и због других ствари.

 Али када ми падне на памет кроз једно размишљање да, на пример у савезу са ДС-ом, на пример, да замислимо, можемо да имамо и 30%, па некако ми је то, поштована господо, примамљивије. У овом тренутку ми делује као нешто примамљивије већи број посланика, снажнији утицај креирања политика и, пре свега, поштована господо, заговарање онога што је систем, идеја веровања вредности и мишљење за који се у политици овде борим и кроз наше дискусије у Народној скупштини. Хвала, поштована господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем, господине Павићевићу.

 По Пословнику, али је потребно да се пријавите, господине Атлагићу.

 Изволите, др Марко Атлагић, по Пословнику.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Позивам се на члан 107, достојанство. Поштовани потпредседниче, позивам господина Павићевића да се извини, јер је криво цитирао. Ја ћу сада да устанем.

 Читам тачно, страна 244, Речник Матице српске, Нови Сад, извините, књига четири, пошто он има књигу један, а ја имам овде шест, а можемо, има и један речник са 19 књига, овако стоји: „Отимач – онај који отима, силом присваја туђе, освајач, отмичар“, страна 244.

 Поштовани грађани, ево књиге, ено његове, а могу се укључити и лингвисти и професори српскохрватског језика, или српског језика. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Атлагићу.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика, па народни посланик Александар Марковић. Изволите, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Оно што бих желео да истакнем и што мислим да би требало да буде циљ свих нас, то је боље законско решење, да побољшамо законе који су пред нама. Оно што је учинио амандман групе народних посланика СНС-а прихватањем од стране Владе Републике Србије идентично је ономе што би учинио и амандман господина Павићевића, с тиме што је амандман који су предложиле моје колегинице и колеге обухватнији и бољи. Али решење је идентично.

 Ми се трудимо не да се боримо за проценте, ми се трудимо да нашим чињењем направимо боље законе, а не тиме што ћемо мешати бабе и жабе и позивати се на одређене проценте прихваћених амандмана. Није нам ваљда то циљ? Циљ нам је бољи закон,

 А то што се колега нуди гласачима СНС-а, ја то видим и схватам и прихватам као да се нуди СНС-у. Пошто сам видео неке, јер Нова странка спада у ону виноградарску странку, у странку људи који протежирају вино, домаће вино, произведено на Фрушкој гори или било где другде, али сам скоро видео на друштвеним мрежама једну фотографију колеге предлагача амандмана са флашом пива у руци, и ја ту већ видим раскол и да се због тог раскола предлагач амандмана нуди СНС-у.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем, господине Бабићу. Господин Шутановац упозорава да сте прекорачили време.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, само једна реченица.

 Господине Павићевићу, стари Меркатор, трећи спрат, Улица Палмира Тољатија, ту је седиште СНС-а.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 (Владимир Павићевић: Може ли једна реплика?)

 Имате право, јер поменуто је ваше име и презиме, господине Павићевићу, али морате сачекати да господин Марковић искористи своје право на реплику.

 Изволите, господине Марковићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Не љутим се за све оне увреде које смо малопре чули, али ова ситуација је парадигма свега онога што се дешава у Парламенту у последње две године, односно за време овог мандата.

 Да смо били управу, и јутрос и све време, када указујемо да је предлагачу овог амандмана једино стало до статистике, до промоције, до саморекламерства приликом писања амандмана, говори управо и ова срџба и љутња због ситуације у којој његов амандман није прихваћен.

 Дакле, нисам крив што је наш амандман, дакле амандман неколико посланика СНС-а, господина Орлића, госпође Стојковић, господина Николића…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Шутановац, дозволите да колега заврши излагање.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: ... Целисходнији, сврсисходнији и комплетнији. То није моја оцена, то је оцена Владе Републике Србије, а подсетићу вас да смо јуче били заједно на седници Одбора, када је и Одбор био таквог става.

 Сад искрено, господине председавајући, да сам знао да ћемо изазвати оволику срџбу и љутњу предлагача, ево, признајем да можда и не бисмо написали тај амандман. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Марковићу, али мислим да грешите, ми видимо осмех на лицу господина Павићевића откада му је понуђена приступница СНС-а.

 Изволите, господине Павићевићу, имате право на реплику.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, Нова странка је, ја мислим, најдоследнија опозиција деловању СНС-а на политичкој сцени Србије. Политика коју спроводи СНС у ове три и по године није могла да има моју подршку. Ја сам са страшним аргументима расправљао о томе и овде, на седницама Народне скупштине и ми ћемо наставити тако да деламо. То је једна ствар у реплици господину Бабићу.

 Друга ствар, господин Бабић је овде малопре рекао да има једну фотографију – то је, министре Стефановићу, изгледа, господин Бабић знао како ће да изгледају неке одредбе Предлога закона о полицији; ту се фотографише, ту се снима нешто – и рекао да ја сада пијем једно пиво на тој фотографији.

 Па, поштована господо, јесте, попијем и пиво, попијем и вино, поштована господо, штошта се деси, али сам приметио у ових годину и осам-девет месеци да господин Бабић заиста помно, темељно истражује моју биографију. Он се бави тиме коју врсту пића ја пијем, којим спортовима се бавим, шта се дешава на Факултету.

 Ја сам господину Бабићу тим поводом у прошлој години поклонио први том Нових прилога за биографију Јосипа Броза Тита коју је писао чувени биограф двадесетог века Владимир Дедијер. Тада сам господину Бабићу рекао да му дајем благослов да се на исти начин бави истраживањем моје биографије као што се Дедијер бавио Титовом.

 Сада господину Бабићу поклањам други том ових Нових прилога да настави да истражује, темељно да истражује чиме се ја у свом животу бавим. Надам се да ће резултат тог истраживања бити овако вишетомно издање биографије Владимира Павићевића. Па то би ми, поштована господо, било огромно задовољство.

 Господине Бабићу, још једна књига за вас.

 Хвала, поштована господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Да ли одмах да уручим господину Бабићу књигу?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте, господине Павићевићу, мада сте ме ожалостили, ја нисам заслужио за време овог мандата да мени поклоните неку књигу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Спремам ја поклон-књигу и за...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има господин Бабић, реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Пошто смо видели, односно чули од претходног говорника да конзумира алкохолна пића, бићу јако кратак, да га позовем и да апелујем на њега да само не седа за волан после тога, јер једино тада ће бити интересантан за полицију и за правосудне органе, а дотад је интересантан за неке друге љубитеље, који желе да га представе у нешто другачијем светлу.

 А за полицију је, уосталом, као што смо и сви ми интересантни онда када, не дај боже, уз једну или више чашица седнемо за волан па ризикујемо и туђе животе али и свој живот. Позивам господина Павићевића да, када конзумира алкохолна пића, не седа за волан, већ да га други возе да не би ризиковао свој и туђе животе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не брините, господине Бабићу, мислим да његов колега не жели да му препусти волан.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо посланици, радо бих примио тај поклон ако има нешто од Јова Капичића, оснивача Голог отока, с обзиром на то да предлагач амандмана и господин Капичић деле заједничке вредности из ЛДП-а. То би, мислим, било аутентичније.

 А што се тиче овог амандмана, морам рећи да је амандман који је прихваћен комплетнији. Има два става, две радње. Прва радња је: полицијски службеник поступа према дипломати на начин предвиђен међународним уговорима. Друга радња је: о томе обавештава непосредног руководиоца, старешину. И то је прихваћено решење.

 Амандман који не желимо да прихватимо је садржао само оно прво. Дакле, дипломата нешто уради погрешно, полицајац поступи по међународним уговорима, о томе нема обавезу да обавести старешину, дакле о томе старешина нема никаква сазнања. Из тих разлога је највероватније прихваћен амандман групе посланика посланичке групе СНС, а не из неких других разлога.

 О плагирању. Опозиција, која је толико пута плагирала своје амандмане у неколико посланичких група, у неколико група посланика да би добила на времену, не би требало да причају јер ја ценим да им је то због коришћења времена било неопходно да плагирају једни друге, али морам рећи да то такође није академски честито, уколико се предлагач амандмана позива на академску честитост.

 И на крају, што се процената тиче, тих 9,5 или 10% биће, али има она народна пословица – кад на врби роди грожђе а може и на свети никад. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 71. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Захваљујем.

 На члан 75. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

 Изволите, господине министре.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватам амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Констатујем да је министар прихватио амандман на члан 75. Одбора.

 На члан 75. амандман је поднео народни посланик Марко Ђуришић. Захваљујем.

 На члан 79. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски, Велимир Станојевић и Злата Ђерић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 80. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац.

 Изволите, господине Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ја бих замолио председавајућег да, када колеге говоре о плагирању, скренете пажњу на то да је ту министар унутрашњих послова и да он најбоље зна како се то ради.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, немојте да покушавате …

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Дакле, у члану 80. став 1... Изволите?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас да се вратите на амандман и да говорите о амандману.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Па да ли је могуће да су сви овде причали о плагирању, преписивању, отимању амандмана, крпеж-закону, о свему могућем су причали 15 минута, читали су речнике, призивали не знам шта и сад ви мени...?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Док сте ви за то време читаво време добацивали, господине Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Лепо сам вас питао хоћете ли да упристојите ову седницу и да вратите тему на дневни ред. Чак сте у једном моменту рекли да се ви са мном никада не бисте мењали. Па ко вам је то понудио? Ко је вама понудио да се ви мењате са мном, човече?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, ја сам рекао да радије могу да изрекнем и неки лапсус, али да…

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Па ви говорите „лапшус“, а не лапсус...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: … Али не да покрадем неке пашњаке и тако нешто, господине Шутановац. У том контексту сам рекао да се никада не бих са вама мењао.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ви се не бисте са мном мењали. Па ко вас је то питао, човече? Не разумем уопште. Ви дајете себи за право да коментаришете све овде с места с ког се то не ради.

 Доведите господина Арсића да вам покаже како се води седница Парламента – господски, фино, без свађе, аргументовано...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја сам имао учитеља, господине Шутановац …

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Да, Шешеља сте имали, знам ја то …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Вашег потпредседника, госпођу Чомић.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ја вас знам, господине Бечићу, док сте пиштољ били. Дакле, лице које се нађе у стану …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Видим да сте весели, господине Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Молим?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Кажем – видим да сте весели. Изволите, наставите.

 Да ли желите на још једну паузу, господине Шутановац?

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Не знам на шта алудирате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Видим да сте весели, да сте духовити, да желите да се мењате, па не желите да се мењате …

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине Бечићу, ви мени треба данас да се дивите овде и физички и ментално. Физички јер нисам изашао из сале ниједном, а ментално као и увек.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, мислим да не приличи достојанству Парламента да говорите с руком у џепу и да се на такав начин обраћате Народној скупштини.

 Захваљујем. Истекло је време, господине Шутановац.

 На члан 82. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Дакле, у члану 82, као и у члану 80, господине министре – лице које се налази у стану може се позвати у времену од осам до 22 часа.

 Зашто сам предложио од осам сати? Па, људи, потпуно је неприхватљиво да шаљете полицајце да ујутру буде и жене и децу, да приводе људе с лисицама на рукама да би они после неког времена били пуштени. Имајте у виду, малопре сте причали о уставним правима итд.

 Због чега? Ко ујутру у осам сати изађе пред тужиоца? Дајте ми статистику. Да ли знате из ове ваше акције „Резач“, овог „тупог резача“, колико људи и кад су изашли пред тужиоца? Да ли знате да има људи који су чекали до 23.00 часа увече да изађу пред тужиоца, а приведени су ујутру у пола шест пред камерама и пред породицама.

 Због чега тако? Зато што би то, тако, добар је снимак, па да се ставе лисице људима на руке, па ви то приказујете, па се постројите, па као ето... То се не ради, господине, поготово не са људима који се оптужују за кривична дела која су сва у документима.

 Дакле, предложили смо да се то ради од осам до 22 часа из једног разлога. Просто, мислим да није у реду да родитељи који имају малолетну децу, а који су, очигледно, жртва, јер су, кажем, пуштени, да деца присуствују таквим активностима.

 Ако се ради о посебној ситуацији, потпуно разумем. Посебна ситуација је посебна ситуација. Али малопре смо говорили о томе да ми не можемо да уђемо у кућу и да насилника у породици, који пребија жену, приведемо, зато што имамо, не знам шта све имамо као сметњу да то урадимо. А сметње су у нама, а не у закону, нити у Уставу, него не желимо то да урадимо јер очигледно штитимо нечије интересе.

 Како онда можемо да улазимо људима у кућу у шест ујутру и да их приводимо? Притом знамо да је после смена, не знам кад тужиоци стартују са послом, кад стартује смена у полицији... Због чега тако? Постоји само један разлог, да се направи један потпуни хаос, да се успаничи породица, да се успаниче деца, да се направи атмосфера у којој је неко већ осуђен или окривљен.

 Ово је много озбиљна ствар, господине министре. Ово није ствар за опозицију и за власт. Ово је ствар за оне људе који су невино приведени, а има их, верујте ми, онолико. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Да ли је неко невино приведен, о томе одлучује суд. Ко ће бити приведен, одлучује тужилаштво и даје налог полицији за привођење, а они који су чинили кривична дела треба да буду забринути, они, за своју жену и децу, зашто их излажу томе, да су се ти људи огрешили о закон, да су осумњичени за најтежа коруптивна дела, за најтежа кривична дела. Не знам да је неком поштеном грађанину Србије полиција уопште долазила.

 Они људи који имају разлога да се брину су они који су брутално кршили законе ове земље, који покушавају на разне начине да то објасне. Само кад видимо сцене попут оног „Хетерленда“ у Новом Бечеју, где имате руину од зграде, на којој нема ни крова, нема ништа, разваљена зграда, а нестало 1.200.000 евра, само нека ми то објасне. И све супер. Нема 1.200.000 евра, а имамо руину од зграде. И ако је то по закону и ако је то у реду, ако тако треба и ако се за ту политику залажемо, онда ми је све јасно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу, господине Шутановац?

 (Драган Шутановац: Ја сам овлашћени предлагач.)

 Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине Стефановићу, рећи ћу вам само једно име – Борислав Новаковић: ослобођен свих оптужби, ослобођен по том када је привођен. Ослобођен свих оптужби, тужилаштво одустало. Значи, два предмета. По првом ослобођен, а има сијасет људи и реците ми само ко је осуђен. Дајте ми име једног који је осуђен, па да идемо на основу тога.

 А малопре сте причали о томе како не можемо да приведемо насилнике у породици, јер ће их суд ослободити. А шта ћемо са овима које ви хапсите па их суд ослобађа?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Срећом, таквог ниједног није било откако сам министар унутрашњих послова, па и у случају господина Новаковића, који је осумњичен за коруптивна дела у случају Булевара ослобођења, тај предмет се налази пред судом. За тај предмет није ослобођен и у том предмету му се суди.

 Ниједан од тих људи који су ухапшени, откако сам министар унутрашњих послова, нити је ослобођен правоснажно, нити му је оптужница одбачена. Ни за једног.

 Дакле, ми озбиљно радимо свој посао, знамо шта радимо, а тужилаштво је то које проверава. Жао ми је ако се дешавало да је било ко хапшен а да му је касније оптужница одбачена. То показује да у том тренутку тај посао није био рађен добро, и ту се потпуно слажем, али откако сам министар МУП-а, нема ниједне ослобађајуће пресуде.

 Волео бих да има пресуда уопште, и ослобађајућих и осуђујућих. Жао ми је што судови не раде оном брзином којом бисмо сви волели, пошто то и тим људима који су осумњичени значи нешто. Па и да се осуде, брже ће кренути у издржавање казне због кривичног дела или, ако се ослободе, ослобађаће се свих оптужби и њихов живот се мења набоље.

 Дакле, волео бих да судови боље раде свој посао, брже. Можда се и овим што сам рекао мешам у рад судова, не желим то. Дакле, нека судови раде, али ми је драго да полиција за оне људе које хапси откад сам ја министар унутрашњих послова урадила свој посао професионално.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре.

 На члан 83. амандман са исправком је поднео народни посланик Милан Петрић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 84. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 85. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите, госпођо Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Члан 85. говори о правима лица која се доводе. Ми смо предвидели да се у члану 85. брише став 2. Иначе, у члану 85. ставом 2. је предвиђен изузетак од правила да је полицијски службеник дужан да лице које доводи, пре довођења, на језику које лице разуме, упозна за разлозима довођења, праву на обавештавање породице или других лица, као и о праву на браниоца.

 Изузетак подразумева да полицијски службеник може упознати лице са правима тек по довођењу, и то ако околности у конкретном случају указују да би то могло угрозити постизање законитог циља. Дакле, у питању је дискрециона оцена полицијских службеника и отвара простор за злоупотребу и за најгрубље ограничавање и угрожавање права грађанина да буде упознат са основним правима пре самог довођења.

 Од овог случаја може зависити касније цео ток евентуалног поступка – да ли је полицијски службеник правилно оценио околности у и у складу са тим правилно поступио, то је питање. Да ли је повређено право грађанина да буде обавештен о својим правима, да ли се тиме утицало на његов положај у евентуалном поступку и томе слично?

 Уколико је потребно да се утврди одређени изузетак од правила, он мора бити прецизан и тако дефинисан да не дозвољава било каква широка тумачења, нити дискрециона поступања.

 У одбијању нашег амандмана ваш одговор гласи да се амандман не прихвата зато што Влада сматра да у случајевима хитних интервенција, које не трпе одлагање због угрожавања живота или здравља неког лица, лице које се доводи, које представља претњу по живот и здравље, биће упознато са својим правима када се отклони опасност.

 Ја бих заиста желела да ми господин министар мало боље објасни, да ми ово образложење прошири и тиме ме увери да неће доћи до злоупотреба овог става 2. члана 85. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар. Изволите, господине министре.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватам овај амандман.

 Колеге су имале неке случајеве, али сматрам да сви ти случајеви могу да се разреше и у току самог довођења, у процесу довођења. Дакле, након привођења лица, након обезбеђивања лица у смислу да он више није претња ни по себе ни по друге, након тога, а пре довођења у станицу полиције или код тужиоца, може му се саопштити разлог довођења и то потпуно прихватамо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Констатујем да је овај амандман прихваћен.

 На члан 86. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

 Изволите, господине министре.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватам овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Констатујем да је министар прихватио и амандман на члан 86.

 На члан 88. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 89. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите, госпођо Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Посланичка група Борис Тадић – Социјалдемократска странка је поднела педесетак амандмана и ово је већ, ако се не варам, 15. или 16. амандман. У току седнице је министар прихватио, чини ми се, три наша амандмана.

 Ја само могу да искажем задовољство што се пажљиво читају наши амандмани. Наравно, они нису козметички, они су, чини ми се, у неким случајевима и суштински па, још једном, сматрам да је ово добар знак да се и опозиција у овом парламенту бар донекле слуша. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Народни посланик професор доктор Душан Милисављевић поднео је амандман којим се предлаже додавање наднаслова, наслова и члана 90а и 90б.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 91. амандман су заједно поднели посланици Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 92. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски, Велимир Станојевић и Злата Ђерић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 96. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски, Велимир Станојевић и Злата Ђерић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 96. амандман су заједно поднели посланици Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 96. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 100. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски, Велимир Станојевић и Злата Ђерић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 100. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 102. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 103. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 107. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 109. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 109. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 112. амандман је поднео посланик Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Члан 112. уређује коришћење електромагнетних средстава. Ми смо предложили да се мења став 3. и да он сада гласи: „Електромагнетна средства је могуће користити само у ситуацијама где постоји стварна и непосредна опасност по живот или опасност од озбиљних повреда и где мање опасна средства принуде није могуће употребити“.

 Сматрамо да није логично објашњење које сте дали да се средства употребљавају од мање опасног ка више опасном. Ако се образлаже, онда је, по нама, неопходно да стоји ово, или сте могли само да ставите да се електромагнетна средства користе у складу са коришћењем свих осталих средстава која се користе као средства принуде.

 Не мислим да ће вам пасти круна с главе уколико прихватите ово. Ово је ствар која, ја мислим, уређује једну материју која се први пут јавља у нашем законодавству, а верујем да ни на који начин не угрожава, већ напротив, овај амандман доприноси да овај део буде квалитетнији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 114. амандман је поднео посланик Драган Шутановац.

 Изволите, господине Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Овај члан је јако интересантан. Ако дозволите, само један секунд. У оригиналном члану 114. каже се: „Средства за везивање могу се употребити ради спречавања напада, отпора, бекства или самоповређивања лица“. Ми смо дали амандман који каже: „Средства за везивање могу се употребити само у случају спречавања напада, отпора, бекства или самоповређивања лица“.

 Шта то значи? Ово што је дефинисано у Предлогу закона, не значи да је само то. Подсетићу вас да полиција у последње време, а дешавало се и раније... Ако ми дозволите, ево, дигресију једну, неке 2004-2005. године доживели смо да легенда спортског фудбала, господин Драган Џајић буде приведен са лисицама на рукама, а сигурно није хтео да направи напад, да пружи отпор, да побегне или да се самоповреди.

 Дакле, тиме што ово избегавате да уврстите у Предлог закона, господине министре, ви нама само најављујете да ће се наставити са праксом привођења људи са, колоквијално речено, са лисицама, без основа који пише…

 Извол'те, Марковићу. Добацили сте ми нешто, па вас нисам добро чуо.

 (Председавајући: Молим вас, господине Шутановац, немојте да полемишете са посланицима. Ја бих реаговао у том тренутку. Наставите да излажете.)

 Јако је интересантно, господине Бечићу, како ви, изгледа, на десно уво слабије чујете, па реагујете само на леву страну.

 (Председавајући: Веома добро чујем и са леве и са десне стране, господине Шутановац.)

 Можете да се окренете леђима према нама, па да чујете мало и ону другу страну.

 Дакле, господине министре, ако остане како сте предложили, не служи ничему. Не служи ничему, јер значи да може да се пробуди неко у шест ујутру ко је са породицом, ви сте срећни и задовољни што сте га коначно пронашли на стану где иначе живи, ко је прекјуче био код вас у полицији, давао изјаву, сачекате га на излазу из лифта, ставите му лисице, камере су упаљене, расвета иде, онај лупи и каже – сад, он излази и, ето, на Првом програму, да ли Пинка, РТС-а или где већ. Где то има, господине министре?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Шутановац. Захваљујем. Немате више времена овлашћеног, господине Шутановац, искористили сте све време, и посланичке групе и овлашћеног.

 Реч има министар. Изволите, господине министре.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Од 2000. до 2012. године смо те филмове гледали јако често, само што је било на свим телевизијама и у свим медијима, и то са истим насловима, пошто је нека рука то водила, звала оне телефонске бројеве уредника, знају они који су били позивани, знају ко их је позивао, из ког кабинета. Знају име те особе, исто. Има и скраћеницу, има један надимак. Звали их и диктирали шта да пишу.

 Што се тиче тог, имали смо пре нешто више од пет година ситуацију да нису ставили лисице на руку лицу и то лице је убило полицајца. И, знате, ко ће да оде сада у ту породицу, код детета тог полицајца да му каже – бап супер што твој тата није ставио, или његов колега, лисице на руке овом лицу, јер да је то урадио, можда би тај полицајац данас био жив.

 Е, то је друштвена опасност са којом се суочавају полицајци. Не можемо у једном тренутку да кукамо за њихове ципеле, за панталоне, а онда када обављају посао, хајде да не раде ништа.

 Гледали смо оне сцене америчке полиције, они стављају ону везу на руке, у сваком случају, свакоме. Тиме штите животе својих полицајаца. Ми се трудимо да заштитимо животе српских полицајаца. Лица која се приводе и која су осумњичена за извршење било ког кривичног дела, не знамо какво ће њихово понашање бити када их полиција приведе, можда одлуче да беже у току довођења, можда одлуче да нападну полицајца, можда им се промени психичко стање. Боље да имају лисице на рукама, или средства за везивање.

 Тако штитимо животе полицајаца који се баве овим послом. То ионако траје до довођења у полицијску станицу, ништа страшно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Драган Шутановац: Могу ли реплику?)

 Нисте поменути, господине Шутановац.

 (Драган Шутановац: Председавајући, нема смисла, па водимо расправу о стварима…)

 Није поменута ни ДС, ни ви лично.

 Изволите. Ево, да не идемо више у полемику са вама, изволите, имате право на реплику. Иако по Пословнику немате.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине министре, то што ви кажете ја могу потпуно да подржим, али не у ситуацији у којој то пише како пише. Онда треба да се каже – средства за везивање користе се у свим ситуацијама, и тачка.

 Како полицајац данас процењује? Па имамо ситуацију да је члан Главног одбора испред СНС-а приведен са рукама у џеповима, а члан ДС-а се приводи уз камеру, с лисицама на рукама. Да ме неко убеди да је члан ДС-а човек који је покушао напад, отпор, бекство или самоповређивање, а да члан СНС-а то није, то не може.

 Дакле, овде дајете простор, потпуно беспотребно, да полицајац доноси сам одлуку шта ће да ради, а у ствари не пише ништа. Јер објективно, то што сте ви сад нама рекли као образложење значи да могу свакоме да се ставе лисице, јер је непредвидиво понашање свих. Ево наш председавајући, човек непредвидљив нон-стоп, не можете да ухватите да ли слуша или не слуша, како реагује.

 Ја сам за то да се овде испоштује само у овим случајевима, а полицајац нека то уради, па и ако је погрешио, може да образложи. А не...

 Да будем врло прецизан, никада ДС није водила МУП, никад.

 (Вања Вукић: Само из сенке.)

 Значи, господин представник бившег режима, господин Вања Вукић, који је заборавио... Значи, кад је хапшен и Цветковић и Џајић, стављене су лисице на руке људима који имају по 65-70 година да би се правио медијски шоу. Због чега? Господин Цветковић је чак задржан у стану док камера стигне. Нема разлога.

 Људи, само у овим случајевима који су прецизно дефинисани, и подржавам. Или напишите – у свим случајевима, па ставите лисице на руке свима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Ево, обећавам господине Шутановац, да ћу се лично заложити да у једном случају не буде лисица.

 Реч има народни посланик Вања Вукић.

 ВАЊА ВУКИЋ: Ја ћу опет, као и у расправи у начелу, подсетити господина Шутановца да је у праву да никад нису водили МУП, да нису хтели да преузму одговорност, да су имали своје полицајце, своје инспекторе, своје приватне истраге, што је, наравно, касније доводило до ослобађајућих пресуда за неке који су хапшени по политичкој одговорности.

 Дакле, од 2000. године ДС ниједном није имала министра унутрашњих послова.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Драган Шутановац: Могу ли реплику?)

 На чије излагање, господине Шутановац?

 (Драган Шутановац: На излагање господина Вање Вукића, који је рекао да је ДС имала приватне полицајце.)

 Изволите, препознали сте се.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Нисам се ја препознао, господине Бечићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Демократска странка је поменута, изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Демократска странка је поменута. Ја се нисам препознао. Немојте ми то причати.

 Дакле, господине Вукићу, који су то приватни полицајци ДС? Ево, будите љубазни, устаните и реците и нама и јавности и свима да коначно знамо ко су ти људи. Пре неких пет дана сте нам рекли да нису могли да се постављају начелници зато што ДС није дозвољавала, а сада чујемо да смо имали наше полицајце. Потпуна неистина, то могу да вам документујем.

 Ја вас молим да устанете сада и да кажете, именом и презименом. Ако је то Вељовић, постављен је у време још Драгана Јочића, је л' тако? Ако је Миловић, исто је постављен у време Драгана Јочића. Који су то полицајци ДС-а који су водили лоше истраге, које су завршене ослобађајућим пресудама? То ми је исто јако важно, пошто министар Стефановић мисли да су све истраге које су вођене завршене судским пресудама које нису ослобађајуће.

 Иначе, господине Стефановићу, и градоначелник Бојника и градоначелник Краљева и градоначелник Ниша, сви су ослобођени. Али нема то везе са вама. Одлазак на терен нема везе са вама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Да ли још неко по амандману жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, то што је неко приведен по налогу тужилаштва а није осуђен не мора чак ни да буде доказ невиности. То може да буде доказ додатне кривице странке бившег режима због реформе правосуђа, па судије из њихове партије неће да осуде оне који су их из те партије поставили.

 Но, да се вратим на везивање. Рецимо, наводим пример, то везивање је... Кажем могу се употребити, значи, не морају, а може, рецимо, да дође до самоповређивања. Рецимо, неко посади зграду на пашњаку, и посади један спрат, и на крову посади још једну зграду, и сад дође до неке истраге, тужилаштво да налог за привођење и полиција дође на пашњак, види да је посађена зграда, да је на згради посађена још једна зграда, попну се горе, зазвоне и морају да процене да ли то лице може, у тренутку неког растројства, узнемирен што је пронађен, ухваћен итд. да буде суицидан.

 Можда неће да нападне полицајца, можда хоће да се самоповреди, можда неће да му се суди. У таквим ситуацијама полиција, старешине морају да процене да ли је потребно средство везивања, да ли је то средство принуде потребно или није.

 Зато мислим да је члан 114. прецизан и да даје право полицији да може, а не мора, али рецимо, ако процени да на том пашњаку постоји нека опасност по њих или по оног по кога су дошли, они су у обавези да примене то да не би дошло до самоповређивање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 На члан 121. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 122. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Весна Марјановић и Драгољуб Мићуновић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 124. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Захваљујем.

 На члан 124. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Весна Марјановић и Драгољуб Мићуновић. Захваљујем.

 На члан 129. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ми предлажемо да у последњем ставу члана 129. формулација буде следећа: „Правила и начин управљања људским ресурсима прописује Министарство“, а не министар као што је предложио министар Стефановић.

 Министар Стефановић је нама одговорио да не може да прихвати овај амандман и да ће да се држи арбитрарности када судимо о садржини овога предлога закона, упркос нашој снажној аргументацији да то не треба да буде тако, и позвао се на то да, ето, према извесним прописима, министар представља Министарство и да министар усваја извесне прописе.

 Поштовани господине Стефановићу, и ако прихватите наш амандман, ви ћете и даље представљати Министарство, а Министарство може, у складу са овим прописима, да усваја ове прописе.

 Или, ви сте, министре Стефановићу, питали током расправе данас – па каквог би то имало смисла да неко министарство сада усваја или доноси, па није то неко лице, довешћемо у забуну неке људе? А ја се питам да ли онда господин Вучић нас све скоро свакодневно доводи у забуну.

 На пример, министре Стефановићу, када ми добијамо предлог закона у Скупштини, ту нам не пише – председник Владе подноси Народној скупштини Предлог закона о полицији, него врло прецизно пише – Влада, на основу члана 123. тачка 4, подноси Народној скупштини Предлог закона о полицији, а онда, господине Стефановићу, доле, у доњем десном углу потпис председника Владе.

 По тој аналогији, ми предлажемо да Министарство усваја ове прописе, а ви као ресорни министар да ставите свој потпис на одговарајуће место, а да тиме свим грађанима наше републике пошаљете поруку да нисте за арбитрарност када говоримо о одредбама Предлога закона о полицији, о којем данас расправљамо у амандманској расправи, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Има само једна, можда ћете рећи мала, али значајна разлика. Влада је колективни орган. Дакле, Влада се састоји од више чланова који могу да учествују у одлучивању, дакле чији је глас једнак у одлучивању. Председник Владе представља Владу, али је Влада колективни орган. Министарство то није, и зато Влада може да овласти било ког члана Владе да је представља.

 Данас сам ја овлашћени представник Владе у смислу овог закона, иако је председник Владе потписао и упутио овај закон Народној скупштини, а Влада може у сваком тренутку да овласти другог члана да заступа овај закон.

 У министарству је то немогуће, и зато сам ја данас пред вама. Да је могуће, могао сам да овластим неког од државних секретара или секретара Тодоровића, који је ветеран у овим скупштинским расправама, да уместо мене седи и разговара са вама, али то је немогуће, јер сам само ја овлашћен у име Министарства да га представљам и тако је по закону.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Вања Вукић.

 ВАЊА ВУКИЋ: Захваљујем, председнице. Размишљао сам да ли да се јавим по овим амандманима где се наводно министру ускраћују овлашћења, али овакве врсте амандмана може да предложи неко ко нема искуства у вођењу било ког државног органа или барем у раду неког државног органа.

 Наиме, у потпуности се слажем са министром унутрашњих послова да је Влада колективни орган. Влада одлуку доноси гласањем. Дакле, Влада изгласа неку одлуку и то је одлука Владе. С друге стране, поставља се питање како би било које министарство, поготово МУП, који броји огроман број људи, десетине хиљада људи, могло да донесе такву одлуку. Дакле, да ли је и то начин?

 Нисам чуо данас уопште, ни данас ни у расправи у начелу, који је то начин како би Министарство доносило било коју одлуку у том смислу; дакле, да ли је то гласањем, да ли је то гласачким кутијама па сви гласају и онда Министарство донесе одлуку, да ли је то државни секретар у Министарству или било ко други. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 129. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков и Гордана Чомић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 131. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 132. амандман је поднео посланик Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Поштовани господине министре, уважени представници МУП-а, ово је амандман који се односи пре свега на стандард полицајаца, па верујем, уважени министре, да ће вам, кад се будете сад консултовали с колегама који седе с вама, ипак дати до знања да полицајце не можемо да третирамо на начин који сте предложили у закону.

 Предлажемо да у случају да се стручно усавршавање реализује на удаљености већој од 75 километара, то је ред величина сат времена вожње, од места пребивалишта запосленог или у случају да је запослени обавезан на целодневно присуство у месту стручног усавршавања, запослени у Министарству за време трајања стручног усавршавања има право на смештај, исхрану и 20% од дневнице, што је данас, колико сте ви дали дневницу, 30 динара.

 Даме и господо који га саветујете, видим да се често окреће према вама, пита вас, мислим да је ово нешто што је добро за полицајце. Значи, ако полицајац дође из Ниша на усавршавање у Београд, ако не добије стан, смештај и храну, ако не добије тих 30 динара, како мислите да га усавршавате? Да путује од Ниша до Београда сваки дан док траје усавршавање? То је апсурд. То значи да ћемо усавршавати само оне који су ту, у Београдском пашалуку, и никог више.

 Дакле, немојте третирати те људе као пуку радну снагу, о којима не бринете ништа.

 ПРЕДСЕДНИК: Промашили сте амандман.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Не, нисам.

 ПРЕДСЕДНИК: Јесте, сто посто.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Не, нисам, 133.

 ПРЕДСЕДНИК: Дошли смо до 132. тек. Има још пар страница до тог 133.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ја се извињавам вама заиста, све време имам проблем да вас чујем. Ви сте нешто утихнули и онда сам ја погрешио.

 ПРЕДСЕДНИК: Таква ми је природа.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Али госпођо Мајо, ово није први пут. И малопре је колега, исто тако, говорио о амандману који је тек дошао на дневни ред…

 ПРЕДСЕДНИК: Не, не, али онда нећете говорити када дође.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Наравно, само нисам чуо...

 ПРЕДСЕДНИК: Није проблем.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Малопре сам колегу вашег питао који је, па нисам чуо ни за 131.

 ПРЕДСЕДНИК: Није проблем, само завршите, па нећемо онда.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Прекинули сте ме у мом надахнутом излагању. Значи, лепо сам говорио, мислим у интересу свих оних полицајаца и државе Србије која хоће да школује те полицајце, да им обезбеди смештај, исхрану и тих 30 динара, ваљда онако за чоколадну бананицу…

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Време. Продужила сам време.

 Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Да вам кажем, у ситуацији када се земља суочава и са економском консолидацијом и када покушавамо да после много година живимо од онога што заиста зарађујемо, а не од оног што позајмљујемо, ми смо обезбедили тим људима смештај и исхрану, што је веома значајно.

 Извините, ти људи који иду на стручно усавршавање имају своју плату. Они имају своју плату, и они поред смештаја, исхране, плате, јер у том тренутку стручног усавршавања не врше свој посао а примају плату, имају и 20% дневнице. Народна скупштина се 2008. или 2009. године одрекла дневнице. Дакле, народни посланици су тада схватили да не треба да примају дневнице зато што је то више од оног што може држава да издржи, чак иако је симболично.

 Дакле, неко ко жели усавршавање, ми му усавршавањем дајемо начин да напредује, јер је то један од услова у каријерном напредовању, ми му пружамо могућност, улажемо фактички у њега, јер неко плаћа то његово стручно усавршавање, а у ситуацији када земља мора, пре свега, да размишља о ономе што је витални интерес, мислим да та разлика да ли му је дневница оволика или онолика, неком ко искрено жели стручно усавршавање не представља услов.

 Некада су људи ишли без ичега. Нису добијали ништа, па су ишли да се усавршавају јер су знали да ће им то знање требати да би напредовали у струци, да би могли да заузимају одговарајућа руководећа места у МУП-у. Мислим да ће интерес оног правог... Онај ко због дневнице иде негде, боље да не иде.

 ПРЕДСЕДНИК: Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо, ја ћу врло кратко. Ја сам спреман да гласам за овај амандман, али не знам да ли сам добро чуо – школовање у Београдском пашалуку или „пашњалуку“? Ако је „пашњалук“, ја ћу онда да гласам. Хвала.

 (Драган Шутановац: Реплика. Дао ми је прилику.)

 ПРЕДСЕДНИК: Чекајте, само нешто да ми разјасните – да ли је 132. или 133?

 (Драган Шутановац: Сто тридесет три.)

 А шта да радим с овим 132? Да пређем ја па да дођем до 133? Одмах ћу вам дати реч, само процедурално, молим вас.

 На члан 132. амандман су заједно поднели посланици Дејан Николић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Весна Марјановић и Драгољуб Мићуновић.

 Значи, нема нико.

 На члан 133. амандман је поднео Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине министре, није непозната ствар да полицајци сами себи у свету плаћају одређене обуке. Уколико желе да напредују, партиципирају у неким обукама за које чак САД не плаћају сву обуку својим полицајцима.

 Значи, када се определите да напредујете, морате мало из свог буџета да издвојите, али из ког буџета да издвоје људи којима сте смањили плате, смањили дневнице, довели их на руб егзистенције? Како и где пише у закону то што сте рекли, да се обезбеђује смештај и исхрана? Ја то не видим нигде. Ми смо чак ставили да се ради о 75 километара, у смислу да дотле може да се путује, јер се путује по Београду по сат времена. То знате, али нигде у закону то не пише. Реците у ком члану и ја немам проблем.

 Овако како је написано, људима који су на школовању не следује ништа, а дневница као таква, слажем се потпуно, мизерна је ствар. Говорим о 150 динара, 20% је 30 динара, то је стварно потпуно бесмислено. А што се тиче пашњака, ко о чему, господо, овце о пашњаку. Ја имам потпуно разумевање за то и увек сам спреман да то нагласим.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Сви припадници полиције иначе који долазе на усавршавање, оно се најчешће изводи тамо где они живе, дакле у полицијским управама којима припадају, али тамо када долазе, а најчешће долазе или у Центар за основну полицијску обуку или у Криминалистичку полицијску академију, постоје интернати, полицијски хотел и смештај у који ми њих стављамо.

 Дакле, ти људи не сносе такву врсту трошка, јер смо потпуно свесни да они не би могли да плаћају хотелски смештај за обуку која траје месец дана. Просто је немогуће. Не мора све да стоји у закону.

 Дакле, ми покушавамо да се прилагодимо оним могућностима које полиција може да пружи у одређеном моменту. Како буде економска снага земље расла, што сам уверен да хоће, ми ћемо побољшавати услове за полицију. Дакле, то је нешто на чему можемо и морамо да радимо.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 133. амандман су заједно поднели Дејан Николић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Весна Марјановић и Драгољуб Мићуновић.

 На члан 134. амандман је поднео Зоран Бабић.

 На члан 134. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Борис Тадић-СДС-ЗЗС-ЗС.

 На члан 135. амандман је поднео Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине министре, ово је амандман због ког ме је контактирао велики број бивших и садашњих полазника КПА незадовољних предлогом који сте дали у Предлогу закона, по ком се они третирају као и дипломци неког Мегатренд универзитета, где је лакше докторирати него завршити КПА.

 Сматрам да, уколико уводите сектор за људске ресурсе, уколико планирате кадрове и потребе за прављење тзв. кадровске пирамиде, уколико планирате каријерно напредовање, онда морате да планирате и тачно бројно стање будућих полицајаца, а самим тим и оних које школујете на КПА.

 Уколико људи који се школују на КПА немају приоритет у запошљавању, већ се третирају као сви остали који заврше факултете, да не набрајам које све факултете, ево господин Бечић најбоље зна шта је он завршио, он би, значи, имао предност испред криминолога са КПА, за нас је то потпуно неприхватљиво.

 Дакле, сматрамо да сви који се уписују треба да се уписују на посебан начин, уз посебну тријажу, а да након тога имају апсолутну проходност као млади криминолози у Полицији Србије. Полиција Србије и цело министарство броји преко 40.000 људи, њих има пар стотина годишње. Дакле, то није број који ће негативно да утиче.

 Напротив, мислим да је потпуно природно да се, уколико је формирана Криминалистичко полицијска академија с идејом да се школују будући млади полицајци за потребе безбедности грађана Србије, они примају на посао пре било кога другог. Значи, да за њих конкурс као класичан конкурс не важи, јер они треба да полажу тај конкурс када се уписују на Криминалистичко полицијску академију.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Годишње се на КПА упише 600-700 студената. Немамо потребу да смањимо тај број јер ми желимо... То није Војска, није Војна академија. Неко ко заврши КПА може да ради у приватном сектору, у приватном обезбеђењу. Постоје различити профили и смерови на КПА. Ми имамо један снажан сектор приватног обезбеђења који тек треба да заживи у Србији. Зашто бисмо одузели људима могућност да раде и заврше такву врсту школе, заврше специјалистичку обуку нпр. у форензици и да раде у приватном сектору?

 А Министарство унутрашњих послова прописује и кроз систем каријерног напредовања који број високообразованих припадника је потребан за сваку годину за град, за регион. Што бисмо примили човека из Београда и онда га послали да ради у Шапцу, Нишу? Онда треба да му платимо стан, смештај, путне трошкове и долазимо до свих ових проблема.

 Ми треба да пројектујемо и да кажемо: треба нам 24 полицијска официра из Ниша у том и том периоду, такве људе треба да примамо и такве на конкурсу.

 У члану 257. Предлога закона каже – лица која су завршила студије у року на високошколској установи образованој за остваривање студијског програма за потребе полицијског образовања, илити КПА, чије су студије финансиране из буџета Републике Србије и која су имале закључене уговоре са Министарством за сваку школску годину, приликом спровођења конкурса имају предност уколико испуњавају опште и посебне услове за заснивање радног односа у Министарству.

 Дакле, ми дајемо предност дипломцима КПА, али наравно...

 (Драган Шутановац: То је потписан споразум.)

 Ми сад прелазимо на један други систем, и тај систем ћемо временом изменити, где хоћемо да уредимо да они људи који заврше КПА не буду они које ми селектујемо у првој години, што је било до сада, и ову одредбу зато морамо да имамо, јер је досада важио тај систем, хоћемо да они људи који се узимају са КПА буду они који су најбољи према броју, првопласирани, другопласирани, трећи итд. Дакле, то је циљ.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Мислим да господин Игор Бечић нема потребе за адвокатом, нити сам стручан да будем адвокат било кога, па ни господина Игора Бечића, малопре поменутог у негативном контексту, али да би неко у овој сали говорио о туђем студирању, о туђем факултету, о дужини студирања, о просеку на тим студијама, мора прво да се идентификује и да каже који факултет је он завршио, колико година је то студирање трајало, који просек је имао на факултету који је завршио, па тек онда да прича о другим људима и о начину како су и који факултет су завршили.

 Ја слободно могу са поносом да кажем да сам Машински факултет завршио нешто пре просека за Машински факултет, да је било много бољих студената и много боље свршених, дипломираних инжењера машинства, али је било и оних горих, па сам мој Машински факултет Универзитета у Београду завршио за непуних шест година, док је уваженом колеги предлагачу амандмана за завршетак тог истог факултета било потребно само 12 година. Човек се настудирао.

 Непријатно је и лоше помињати туђе дипломе, али обично се тим стварима баве и такве реторике лате баш они који имају најмање права на тако нешто. Ово никада не бих урадио да малопре није онако заједљиво, надмено, бахато и цинично, у негативном контексту поменут наш колега, господин Игор Бечић.

 За следећи пут, предлагач амандмана на такав начин жели ваљда неки политички поен да добије, ипак је потребно да прво каже где, како, шта, под којим условима и када. Јер чини ми се да је пре постао саветник у Министарству и добио државни посао него што је завршио факултет и да су му те петооктобарске промене помогле да заврши факултет, јер да их није било, ко зна колико би се отегло то студирање и вероватно би постао рекордер у дужини студирања на Машинском факултету Универзитета у Београду.

 Мислим да овакве реторике и оваквих ствари ипак треба да се клонимо и да не користимо, јер тај бумеранг пакости и љубоморе најчешће, иако буде снажно завитлан и бачен према ономе, у овом случају према Игору Бечићу, ипак се само окрене око његове главе и дође ка ономе ко се таквих ствари лати.

 ПРЕДСЕДНИК: Реплика.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине Бабићу, није ово први пут да се ви бавите мојим факултетом. Напросто, вама је то манир, да се бавите мојом породицом, мојим братом од стрица, мојим факултетом, мојим тастом. Имате ви те потребе, то није ништа ново.

 Тачно јесте да сам ја дипломирао после 11 година, али нисам студирао толико. Треба да знате да сам живео у иностранству, то сам више пута рекао у јавности. Постоје разлози због којих сам толико студирао, али не након Петог октобра. Промашили сте и миленијум, и век и деценију.

 Значи, пре 2000. године сам завршио факултет. Нема никакве везе са 5. октобром, то могу да вам документујем. Можете да се киселите колико хоћете, ви у то време очигледно нисте то знали, а сада сте биограф, и мој и господина Павићевића, на један изузетно лош начин.

 Ја сам малопре причао о младићима и девојкама од којих ниједан није потписао уговор са Министарством унутрашњих послова, а које држава школује да буду полицајци. То је суштина.

 Десетине њих ме је контактирало. Због чега грађани Србије данас плаћају студирање за шест стотина криминалистичко-полицијских криминолога? Шест стотина њих уписује тај факултет. Па смањите ту цифру. Ја вам говорим то све време малопре, а ви ме не слушате.

 Значи, пројекцију потребе, организацију, па онда тачан број, колико треба, па пројектујете кадровску пирамиду, па научите нешто. Питајте генерала Живковића како се то ради. А ово што сте ми дали као корпоративна безбедност, то је друга ствар. Ви њима треба да дате могућност да се они запосле у полицији.

 Рекао сам вам и у оној расправи коју смо водили – примање на КПА треба да се уради у односу на потребе региона, округа и локалне самоуправе, односно локалне полицијске станице и да се на основу тога ти млади људи врате тамо да раде. Иначе, то што сте рекли – нећемо ваљда да пошаљемо некога из Београда у Ниш, па данас сте причали о томе како шаљете с Врачара у Нови Сад и оправдавали сте ту могућност, а сада вам смета из Београда у Ниш. Шта се ту мења? Због чега сад одједном Ниш није део Србије као што је Нови Сад?

 Дакле, немојте да користите аргументе на погрешан начин. Ја вас молим да ово размотрите озбиљно.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ми не плаћамо, наравно, ни близу 600 људи. Ми плаћамо 40 људи на буџету. Толико плаћа Република Србија. Толике су потребе МУП-а. Тако је предвиђено да ће нам за четири године требати, то је неки кадровски план. Остали људи су самофинансирајући студенти који су се уписали на Криминалистичко-полицијску академију. Напросто, желели су да се упишу. Као да су уписали правни или економски факултет. То је њихова жеља. Ми то не можемо да спречимо, нити имамо намеру да спречимо.

 Кажем вам – то што неко има намеру да се запосли у МУП-у, не значи да ће се та намера остварити. Ако се упише са 70 бодова и ако можда није најбољи студент или није најбољи ученик и нема најбоље резултате, нема најбоље тестове, не покаже се најбољим – зашто би га полиција узела? Зато што он има жељу? То би било бесмислено. Не заврше сви КПА и запосле се у полицији. Али о томе људи треба да размишљају. Не заврше ни сви други факултете па се запосле. Напросто се то не дешава. Јер, људи морају да имају неке способности да би добили радно место.

 У сваком случају, трудимо се да укажемо, управо кроз тај број људи који се плаћа из државе, колике су потребе МУП-а. И треба да се такмиче. Тих 40 ће, ја се надам, бити најбољих 40, са најбољим просеком. У октобру смо имали три даме које су били најбољи студенти, први пут, после дуго времена. Дакле, најбоље морају да иду напред и ти најбољи, од тих 40 које држава плаћа, свакако ће имати приоритет.

 Можда се неко од њих у међувремену предомисли па више не жели да ради у полицији. Онда ће на њихово место ући следећи по рангу, али нећемо узети оног последњег по рангу зато што је он звао, на пример, Драгана Шутановца или Небојшу Стефановића, свеједно, и рекао – извините, ја сам се јавио. Дакле, најбољи и од најбољих, тих првих 40 које држава плаћа, за које ће држава платити школовање, треба да иду напред.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Народни посланик Зоран Бабић има реч.

 ЗОРАН БАБИЋ: Сличном логиком као колега малопре могу да кажем да је и мене десетине и стотине привредника у Србији звало и питало зашто они нису добили кредит од Фонда за развој по камати од 2,5% годишње, а добио је Горан Шутановац, и то два пута, два кредита у износу од 120 милиона динара. И мене је десетине, и стотине, хиљаде грађана звало и рекло – па, знате, и ми бисмо градили нешто на пашњаку на Врачару. Али нису могли.

 А чини ми се, ако ме сећање добро служи и, ако бих се бавио животима, биографијама других људи, изабрао бих много веће, много значајније људе, који су у својој каријери урадили много тога доброг за грађане Републике Србије; не бих се бавио неким другим каријерама, још мање породицама.

 Али мислим да смо се до 1996. године, до које сам ја провео и тада и дипломирао на Машинском факултету Универзитета у Београду, да смо се сретали и да сам сретао неке људе и да тада нису били у иностранству, већ су наводно студирали. Ја сам их ту сустигао и претекао, као што сам их, уосталом, сустигао и претекао после у бављењу послом.

 И није то стид, није стид продужити факултет. Много је разлога због чега људи не могу да заврше у року, па шта? Али је стид смејати се другима зато што су продужили и зато што су радили, или зато што су факултет завршили у неким другим годинама. То је срамно и због тога сам реаговао. И никада не бих реаговао да није било такве акције, односно таквог реаговања према господину Бечићу малопре.

 ПРЕДСЕДНИК: Време, хвала. Да се вратимо сада на амандман.

 (Драган Шутановац: Реплика!)

 Стварно, доста је било око диплома, слушали смо.

 (Драган Шутановац: Поменуо ми је брата именом и презименом.)

 Не знам ја ко је чији брат, стварно, немојте. Да ли ви желите да причамо стално о браћи, сестрама и дипломама?

 (Драган Шутановац: Дозволите да одговорим.)

 Не могу да вам дозволим. Мислим да нема потребе да идемо даље у реплике. Захваљујем.

 Враћамо се на амандман. Реч има др Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министри, колеге посланици. Господине министре, добро је што овај амандман нисте прихватили. Ми смо у неколико наврата разговарали о томе да школовање кадрова подразумева и нове трендове у школовању. То значи да сви они студенти који желе да се баве форензиком, сада све више имамо захтева када говоримо из области полицијске службе да је потреба већа за школованим кадровима из области финансијске форензике.

 Зашто то говоримо? Зато што као најбољи пример имате нови извештај ДРИ, који се односи на консолидоване финансијске рачуне АП Војводине који показују да је, рецимо, онај ко седи на челу АП Војводине, а добро се зна да је то премијер, располагао са 1.999.276.000, што стоји на страни четири, без потребне документације у складу са важећим прописима и међународним стандардима. То показује да је преко 159 милиона утрошено на јавне набавке без адекватне документације, што показује да је уписано у имовину АП Војводине 1.172 хектара земље без процене њихове вредности, а нема 59 путева који су друге намене, који представљају инфраструктуру када говоримо о Војводини.

 (Драган Шутановац: Ово је о амандману?)

 Значи, то је практично увод…

 ПРЕДСЕДНИК: Даћу вам реч, само колегиница да заврши.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Ево, ево. Дакле, то је увод и добар пример да кадрови који се школују у Криминалистичкој академији треба да имају знања из финансијске форензике, из области ревизије и, када је питање борба против корупције и када је питање уопште овог амандмана, показало се да нам недостају такви кадрови и ја видим управо разлог због чега је 600 људи у ствари уписано на тој академији, а свега 40 је способно да се запосли у полицији.

 Добро је да имате и студенте који ванредно студирају, јер ће они моћи да помогну и локалним самоуправама да се баве форензиком и трошењем буџетских средстава у складу са законом. Јер је врло тешко, знате, имати кадрове који ће моћи да на одређени начин овакве извештаје заиста помогну у оном делу када тужилац треба да реагује и заиста да се отварају одређени судски поступци. Због тога, у сваком случају, овакав амандман који је предлагач ставио не треба прихватити. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја се слажем да студенти Полицијске академије, кад дипломирају, имају предност, приоритет, али да се по аутоматизму преузимају, то ми баш није логично. Можда неко неће. Можда је неко студирао 12 година, па се једва провукао.

 Можда, а то није новина, као један студент код странке бившег режима, можда пажљиво студирају, као припадници странке бившег режима, по 12 година да би постали експерти. Три године им је фалило до пензије. Петнаест година је услов за пензију, а потпредседник странке бившег режима и један колега овде студирали по 12 година. Значи, још три и обезбеђен услов за пензију, пензионер-студент.

 Али ја верујем да они нису то хтели, па се можда и на Полицијској академији провуче неко ко пажљиво и дуго студира да постане експерт, да отпусти 400.000 људи, да уништи српску привреду, да економски и социјално девастира ову државу, па је зато амандман да се то ради по аутоматизму, за мене барем, неприхватљив. Ја се слажем да имају приоритет, али ипак треба да буде нека врста селекције, односно не мора баш свако да буде примљен само зато што је студирао и дипломирао на Полицијској академији. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 135. амандман су заједно поднели народни посланици Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 135. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 135. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Весна Марјановић и Драгољуб Мићуновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 136. амандман је поднео посланик Иван Јовановић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 136. амандман је поднео Борислав Стефановић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 136. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Драган Шутановац и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, поднели смо амандман на члан 136, који се тиче људских ресурса у полицији и начина и услова за заснивање радног односа. Чини нам се да не постоји довољно добро аргументовано образложење за неприхватање овог амандмана. Ево шта смо ми предложили, поштована господо. Ми смо предложили допуну става 1. члана 136. којом се обезбеђује поштовање принципа јавности у расписивању конкурса и компатибилност принципа јавности са развојем каријерног система, министре Стефановићу.

 Ево како би требало у финалној верзији по нашем предлогу да гласи став 1: Ако је руководеће радно место упражњено, на предлог руководиоца организационе јединице који је надлежан да захтева попуну упражњеног радног места, у року од 30 дана од дана када је место упражњено организациона јединица надлежна за управљање људским ресурсима расписује интерни конкурс. Дакле, ово нам је важна кованица, за попуну тог радног места. Следи наша допунска реченица – конкурс је јавни за све запослене, који се обавештавају путем огласне табле у организационим јединицама.

 Нама се чинило, министре Стефановићу да, уколико се прихвати ова допунска реченица, то неће ништа да наштети развоју каријерног система, али ће обезбедити пуно поштовање једног принципа који је важан, ја мислим, за делање и у овој области, а то је принцип јавности. Идеално је решење да имамо обезбеђен принцип јавности који је компатибилан са развојем каријерног система. Нама је образложено да то није компатибилно једно са другим, али из образложења ја нпр. нисам ипак постао уверен да то заиста јесте тако, па ако можемо да појаснимо додатно. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има министар. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ако вас добро тумачим, ви сте желели јавност, односно транспарентност у обавештавању о конкурсу, јер конкурс у овом случају не може бити јаван. Јавни конкурс значи да свако може да се јави на њега, расписујете у неком дневном листу позив и свако може да се јави за то радно место. Онда нема каријерног напредовања. Дакле, да би било каријерног напредовања и да би се испоштовало све што треба, имате интерни конкурс. Интерни конкурс се објављује и запослени су о њему обавештени. Зато нисмо могли да прихватимо ваш амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 136. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, госпођо председнице. Ово је још један амандман Посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка који је прихваћен.

 Иначе смо ми, такође, као колеге Шутановац и Павићевић, интервенисали на став 1. тако што смо на крају реченице додали речи: „који се истиче на огласној табли организационих јединица“, тако да би тај став гласио сада: „Ако је руководеће радно место упражњено, на предлог руководиоца организационе јединице који је надлежан да захтева попуну упражњеног радног места, у року од 30 дана од дана када је место упражњено, организациона јединица надлежна за управљање људским ресурсима расписује интерни конкурс за попуну тог радног места, који се истиче на огласној табли организационих јединица“.

 Сматрамо да је потребно увести обавезу организационе јединице надлежне за управљање људским ресурсима да запослене обавести о расписаним интерним конкурсима путем истицања истог на огласној табли тих организационих јединица. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 136. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков и Гордана Чомић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 137. амандман су заједно поднели народни посланици Балинт Пастор, Елвира Ковач, Золтан Пек и Анамарија Вичек. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 138. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, неопходно је, ја мислим, да нашу пажњу озбиљно усмеримо ка нашем амандману на члан 138, који се тиче тачке 1) става 1. Ево шта пише у том делу овог члана Предлога закона – у радни однос у Министарство не може се примити лице, па иде тачка 1) против кога се води кривични поступак за кривична дела која се гоне по службеној дужности.

 Ми смо навели три добра аргумента. Зашто садржина ове тачке може да буде проблематична? Написали смо да је ова одредба неприхватљива са становишта једног од основних правних принципа једне државе која почива на начелу владавине права, а наша држава, ако читамо наш Устав, сви то знамо овде, на основу садржине члана 3. Устава, почива на начелу владавине права и најважнијег принципа кривичног права, да се свако сматра невиним док се не докаже супротно.

 Шта се дешава, поштована господо? Ми када прихватимо овакву одредбу у члану 138, онда ми као да смо пресудили једном човеку. Ја сам прочитао образложење, на пример, Министарства зашто не може да се прихвати наш амандман. У образложењу пише – амандман се не прихвата због тога што лице против којег се води кривични поступак уочи заснивања радног односа у Министарству не може бити примљено у радни однос зато што постоји могућност да у поступку буде осуђено на издржавање казне затвора.

 Нама се чинило да таква одредба представља нарушавање неких права, а нарочито претпоставке невиности за нека лица која су суочена са неком врстом гоњења. Наравно, размишљао сам, па да ли, пошто ипак, ако постоји основана сумња да неко може да заврши тамо, како да заснује. Али, као што сте се ви позивали током расправе овде када смо говорили о насилницима у стану, у кући, да постоје неке правне претпоставке које не смемо да повређујемо без обзира на нашу емпатију према ономе другоме, на забринутост око тога како ће да се понаша, па и овде, министре Стефановићу, морамо да водимо рачуна о неким принципима, о неким претпоставкама које се тичу великог начела владавине права. То најпре морамо овде да вреднујемо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Дала сам вам време дуже, невероватно. Извините. Моја грешка.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Хвала, поштована председнице.

 ПРЕДСЕДНИК: Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Овај услов је прописан, наравно, за запошљавање у читавој државној управи, дакле у свим министарствима, али да будемо потпуно пластични. Имате лице које је могући извршилац тешког кривичног дела и ви га доводите у министарство које се бави гоњењем тих кривичних дела. Ви њега већ доводите у положај да може да утиче можда и на исход истраге у сопственом случају, узмимо теоретски.

 Значи, запошљавате у орган који се тиме бави, што је потпуно немогуће. Значи, непримерено је. Држава мора кроз неку врсту безбедносне провере да изврши некакву проверу и да каже – нека се заврши поступак и ако је све у реду, конкуришите за радно место. Дакле, док постоји таква врста сумње, просто је непримерено да неко буде примљен у рад МУП-а.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 138. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков и Гордана Чомић.

 Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ради се о већ цитираном члану 138. и тачки 1), којом се прописује запошљавање, односно примање у радни однос и то тако да, ако се против лица води кривични поступак за кривична дела која се гоне по службеној дужности... Ми мењамо унеколико ту тачку, тако да се не прима лице против кога се води кривични поступак.

 Разлози су следећи. Ми смо били против одредбе у овом закону која каже да радни однос престаје ако се против лица води кривични поступак. Колико год ми били против те одредбе, у тој одредби нисте дефинисали врсту кривичног поступка да би лицу које је већ запослено, има радни однос, престао радни однос. Сада, да би лице засновало радни однос, оно то може али не ако се ради о кривичним делима која се гоне по службеној дужности.

 Морате се одлучити. Дакле, наш амандман је у духу онога што ви хоћете од овог закона. Ја нећу да се неко отпушта зато што се против њега води кривични поступак, јер верујем да треба да поштујемо Устав и да је свако невин док се кривица не докаже. Али ви инсистирате на томе, ваше је право потпуно легитимно, и онда ћете имати један разлог да отпустите лице, а други разлог да лице не заснује радни однос.

 Нисам сигурна да амандман не може и боље да се дефинише, само ми је била идеја да ставимо људе у потпуно равноправан положај. Ако ће лицу запосленом у МУП-у престати радни однос због кривичног поступка за дела која се гоне по службеној дужности, онда то иде и овде, ако не, онда кривични поступак какав год. Хвала вам.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ми смо овде у члану 172. ставили у ставу 3, дакле ради се о посебним случајевима престанка радног односа – када се утврди да је правоснажном пресудом осуђен на безусловну казну затвора у трајању дужем од шест месеци, за кривична дела која се гоне по службеној дужности – даном доношења решења итд.

 Дакле, ради се о кривичним делима која се гоне по службеној дужности. Што се тиче престанка, слажем се са вама да методолошки треба да буде исто. Ако се стави, и то вас молим, само да проверим још једном, значи, ако се стави да се неко не може примити због сумње да је извршио кривично дело, да се гони по службеној дужности за такво кривично дело, онда је логично да му због таквог дела може престати радни однос и обрнуто. Значи, сасвим је исто.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 138. амандман су заједно поднели посланици Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 138. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС – ЗЗС – ЗС.

 Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, госпођо председнице. Ми смо исто интервенисали на члан 138, који каже ко не може бити примљен у радни однос у МУП. Највећу примедбу имали смо на тачку 6). Први део те тачке каже да лице које је правоснажно осуђено за прекршај са елементима насиља не може да буде запослено у Министарству. Слажемо се потпуно са тиме, међутим, други део ове тачке 6) нам не улива наду да је јасан, он гласи – или други прекршај који га чини недостојним за обављање послова у Министарству.

 Ми предлажемо да се та одредница „или други прекршај који га чини недостојним за обављање послова у Министарству“ избрише, јер сматрамо да разлог да неко лице не буде примљено у радни однос мора бити врло прецизно одређен и да не сме бити никаквог простора за произвољна тумачења шта се подразумева под недостојношћу за обављање послова у Министарству, ко и на који начин ће одредити круг таквих прекршаја. Волела бих да чујем то као одговор од господина министра.

 Иначе, у образложењу за одбијање нашег амандмана позивате се на то да се амандман не прихвата из разлога што је прихваћен амандман народног посланика Зорана Бабића на члан 172.

 Ја сам погледала амандман колеге Бабића и видела сам да се он делимично односи и на члан 138, међутим, ниједан део тог његовог амандмана се не односи на тачку 6), на коју ми имамо примедбе и на коју смо ми уложили амандман, те вас молим да ми разјасните управо оно што сам питала – ко је тај који ће одређивати да ли је неко достојан или недостојан? Шта су параметри и све оно што сам у претходном излагању рекла. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватићу ваш амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Амандман се прихвата.

 На члан 141. амандмане у истоветном тексту поднели су посланици Драган Шутановац, Милан Петрић са исправком и, заједно, Дејан Николић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Весна Марјановић и Драгољуб Мићуновић.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Дакле, члан 141. дефинише ниво безбедносних провера. Ако кажемо да постоје три нивоа безбедносних провера, да је први ниво за све запослене у Министарству на период од пет година и да га обављају нижи службеници, поставља се питање ко ради проверу за средњи ниво и за лица на положају, односно постављена лица. Ми сматрамо да је потпуни сукоб интереса уколико за средњи ниво безбедносну проверу раде његови потчињени.

 Дакле, кандидату за шефа полиције у неком месту у Србији ради се безбедносна провера, он је запослен ту у полицији, рецимо, заменик је шефа полиције, ангажују се његови потчињени да ураде ту проверу. То је, знате оно, коза и купус. То није добро. Ми предлажемо да за средњи ниво и ниво лица на положају, односно постављена лица ради Сектор унутрашње контроле. Сектор унутрашње контроле независан је од тих лица, Сектор унутрашње контроле може да уради то квалитетније и без проблема да је у сукобу интереса.

 Дакле, ја потпуно разумем полицајце који су вам саветовали да ово уредите овако. Због чега? Зато што ће они сигурно добити безбедносну проверу позитивно, јер кад пошаљу полицајце који су њима у ланцу командовања подређени, ови неће донети негативну безбедносну проверу.

 И чему онда Сектор унутрашње контроле, ако тај сектор не обавља и контролу безбедносних провера? Не знам да ли ме слушате, господине министре. Волео бих да ме слушате. Мислим да овде грешите, видим да данас нисте били расположени да прихватите ниједан амандман ДС-а, можда је то ваш став, али ово што предлажете је класичан сукоб интереса. То је као да ви пошаљете господина Бабића да уради за вас безбедносну проверу.

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала.

 Министар, изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Не би то било исто.

 (Драган Шутановац: У странци сам мислио.)

 Господин Бабић је представник законодавне власти, која контролише рад Министарства унутрашњих послова, али не раде се ваљда у странкама безбедносне провере? Не знам да ли у неким другим странкама, али код нас се то не ради.

 Што се тиче овог амандмана, ја прихватам ваш амандман и сматрам да сте у праву, да ово треба овако да буде.

 ПРЕДСЕДНИК: Ето, један је прихваћен.

 На члан 142. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 142. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Члан 142. дефинише такође начин вршења безбедносних провера и у делу члана за који ми сматрамо да треба да се брише каже се да је за поједина радна места у Министарству, утврђена актом из члана 9. став 2. овог закона, у поступку вршења безбедносне провере обавезно полиграфско испитивање.

 Малопре сте рекли да полиграф није никаква фасцинација, а ево да вам кажем искрено, ја сам тражио да идем на полиграф, апропо тог чувеног пашњака који често помиње господин Бабић…

 ПРЕДСЕДНИК: Само хоћу да чујем „став 9. брише се“. Пустите се тога.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Вероватно ће полиграф да ради и за партизанске… (искључен микрофон)

 ПРЕДСЕДНИК: Јако сте гласни, али сам вам искључила микрофон, па причате без микрофона. Зато што не причате о томе зашто да се став 9. брише. Не причате, причате о неким пашњацима, не могу да вас пратим, и о полиграфу. Онда немојте о пашњацима, само наставите ви то.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Председавајућа, ви ме не пратите…

 ПРЕДСЕДНИК: Лепо је на Врачару, само... Пратим вас.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Да прочитам поново – за поједина радна места, председнице, у Министарству, утврђена актом из члана тог и тог, у поступку вршења безбедносне провере обавезно је, замислите, полиграфско испитивање. Значи, сад ме разумете?

 Дакле, мислим да то или треба да буде на нижем нивоу или не треба да постоји као такво, као обавеза.

 Знам да се, рецимо, тренутно у Министарству листају телефони свих запослених који су потписали сагласност, па чак и за приватне. Мој став је да се листају службени, сви. Хтео – не хтео, кад је добио службени телефон у руку, чак и да се слушају, да се направи такво законско решење да полицајац који има бенефицирани радни стаж буде 24 часа по цео дан полицајац, и када му телефон зазвони, мора да одреагује као полицајац.

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала.

 На члан 142. амандман са исправком поднео је Милан Петрић.

 На члан 143. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Борис Тадић, ЗЗС и ЗС.

 На члан 144. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Борис Тадић, ЗЗС и ЗС.

 На члан 144. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 149. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, и у начелној расправи сам најавио министру Стефановићу да би било добро да се размисли о овој процедури избора директора полиције и, ево, господин Ребић, који је в.д. директора полиције, данас није ту, био је ту када смо имали начелну расправу и ја сам министра Стефановића замолио да упита господина Ребића, на пример, како би њему изгледало као, замислимо сада, кандидату за директора полиције, да га на место директора полиције поставља Влада, а на предлог министра по спроведеном јавном конкурсу.

 Или министар Стефановић, због уважавања једног великог принципа транспарентности, а у овом сегменту ја мислим да нема разлога да се не уважава овај принцип, сигурно постоје делови активности полиције, службеника полиције, разних посебних или специјалне јединице који изузимају овај принцип, али овде нам се чини да, уважавајући принцип транспарентности, комисија која је петочлана и чији један члан треба да буде министар, треба Влади да предложи кандидата за директора полиције и да онда на основу те процедуре и на основу одржаног јавног конкурса Влада одлучи ко ће да буде директор полиције.

 Мене је занимало, ево да урадимо један мали експеримент, шта би вршилац дужности директора полиције рекао за ова два предлога, за ова два различита пута како да се дође до директора полиције.

 Ја вас молим, господине Стефановићу, да нас, уколико сте питали господина Ребића, а он иначе и да је присутан ту не би могао да говори, обавестите шта би било, на пример, његово мишљење, као замишљеног кандидата за ту позицију након што му истекне овај в.д. статус око овог дела процедуре, па да чујемо и мишљење једног човека који у дугом периоду ради у полицији.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 150. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Весна Марјановић и Драгољуб Мићуновић.

 На члан 150. амандман са исправком је поднео Милан Петрић.

 На члан 150. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Члан 150. уређује распоређивање руководилаца стратешког и високог нивоа у Дирекцији полиције. У предложеном законском решењу које је дало Министарство, што ја имам негде разумевања, речено је да се то ради на интерном конкурсу. Мислим да не мора да буде на интерном, мислим да може да буде јавни конкурс. Уколико се за шефа полиције целокупно, директора полиције отвара јавни конкурс, онда ако може више, може и мање – због чега би онда за његовог заменика био, рецимо, интерни конкурс?

 Наравно, услови који се подразумевају, подразумевају се. Услови који важе и за јавни конкурс за директора важе, вероватно неки степен ниже, и за његовог заменика. Дакле, не видим логику по којој се овде врши интерни конкурс. Уз све поштовање кадровске мапе, каријерног напредовања, али ви можете имати ситуацију да неки изузетно искусан тужилац, рецимо, који је радио на пословима безбедности 20 година, 30 година, хоће да се кандидује за заменика директора полиције.

 Због чега тужилац који је те послове обављао не може да се кандидује? Да не говорим о неком, рецимо војном полицајцу из криминалистичко-истражне групе, или неком припаднику БИА или ВБА.

 Дакле, уколико желите да буде транспарентно, уколико желите да то, као што сте за директора поставили, онда мислим да и за тај средњи кадар, односно висок ниво у дирекцији полиције конкурси треба да прођу јавни. Малопре сте ми објашњавали како, ето из Криминалистичко-полицијске академије не излази увек најбољи кадар па узимате кадар са других факултета који је бољи, е сад, аналогно томе, да можда има кадар и на јавном тржишту рада, можда има људи који су стручнији да обављају послове који се нуде на том нивоу.

 Дакле, ако сте се малопре определили за боље кадрове, на конкурсу, немојте сад сужавати ту причу…

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, време.

 Реч има министар, да вам одговори.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Могуће је кад почиње човек каријеру да се узме из различитих структура и да почиње да учи посао. Али да ли би могао командант специјалне бригаде војске да буде узет из редова, рецимо, каријерних полицајаца? Да ли би могао командант, рецимо, батаљона војне полиције да се преузме из те структуре, или може бити само неко ко каријерним развојем кроз Војску Србије напредује у том смислу?

 Дакле, директор се бира на јавном конкурсу зато што је директор лице, државни службеник на положају, којег поставља Влада, а људи који су, рецимо, начелници полицијских станица или полицијских управа су они полицајци који су својим радом, заслугама, школовањем дошли до тог нивоа.

 Тужилац има одређена знања, али нема полицијска знања која имају каријерни полицајци. Просто, није радио тај посао.

 (Драган Шутановац: Зависи зашто.)

 Али није радио тај посао, није командовао трупама и онда каријерни систем у том смислу нема превише... Онда боље да не идемо у каријерни систем. Онда боље да отворимо само конкурсе и да се јављају. Можда има неки ентузијаста који је завршио неки други факултет али добар је у томе, оспособљен.

 Онда, зашто бисмо примали оне са КПА? Шта ће нам онда они? Па боље да узимамо онда само најбоље, можда има на неким другим факултетима бољих од тог конкретног студента са КПА. Међу тих 40. Можда да узмемо са Војне академије.

 Дакле, хоћу да вам кажем, ако поштујемо каријерни систем, ако дајемо предност људима са КПА, онда морамо да уважимо и то шта су предиспозиције људи које стављамо за каријерне полицајце. То, пре свега, морају бити људи из полиције.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 (Драган Шутановац: Могу само да образложим?)

 Не можете.

 На члан 151. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Весна Марјановић и Драгољуб Мићуновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 151. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милан Петрић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 151. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Па, тај амандман је врло сличан амандману о којем смо малопре причали. Ако дозволите, господине министре, морам да вам кажем да је, рецимо, командант Жандармерије Тешић прешао из Војске Србије и Црне Горе у Жандармерију.

 Један од великих полицајаца, којег искрено лично ценим, завршио је у Хагу, нажалост, генерал Лукић, завршио је Војну академију. Командант САЈ-а садашњи је завршио Војну академију.

 Дакле, то што говорите, или ћете узети један принцип или други принцип, а не у једном принципу једно, у другом принципу друго. Значи, мислим да имамо времена још док ми будемо усвајали ове амандмане и 151. и 150. да размислимо. Мислим да би требало то да усвојите, јер би помогло да се квалитет дигне на виши ниво. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 152. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков и Гордана Чомић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 152. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматрају да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 153. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматрају да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 154. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматрају да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 154. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков и Гордана Чомић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 154. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац.

 Реч има Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Амандман 154. став 2. је практично изворно предлог Полицијског синдиката који сматра да је неопходно да се полицајац мало квалитетније испоштује од свог надређеног.

 Оно што је предложено у закону, то је да се о промени распореда радног времена најмање седам сати пре промене распореда обавести полицајац.

 Амандман се односи на то да је та промена распореда радног времена најмање пет дана пре промене, осим о изузетним случајевима. Значи, остаје могућност да то буде у изузетним случајевима и другачије, али мислим да полицајци заслужују да им се не деси да пет сати пре радног времена добију промену рада у сменама, рад у турнусу, рад преко викенда, рад ноћу и томе слично.

 Дакле, не искључује се да буде то и краће, али правило да буде да онај који планира радно време мора то да планира бар пет дана унапред, да се испоштује полицајац, пошто и он, човек, ради свој посао као што раде сви остали, има своју породицу итд.

 Дакле, понављам, не искључује се да може и у датом тренутку да се одмах промени радно време, али у регуларним условима. Ако немате шефове локалних полиција који не могу да испланирају пет дана унапред, онда их смените све заједно а људима дајете могућност да могу да планирају пет дана унапред своје радно време. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 154. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Весна Марјановић и Драгољуб Мићуновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 154. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милан Петрић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 155. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков и Гордана Чомић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 158. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац.

 Реч има Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Овај амандман се тиче прерасподеле радног времена. У Предлогу закона се каже да непосредни руководилац може да изврши прерасподелу радног времена кад то захтева природа делатности, организација рада итд.

 Ми се са тим слажемо, али кажемо да непосредни руководилац образложеним решењем може да изврши прерасподелу радног времена. Дакле, онемогућавамо да било ко манипулише полицајцима уколико врши неку прерасподелу, уколико ради било шта што се тиче полицајаца ад хок, као што је овде предвиђено, да бар постоји образложено решење због чега се то ради.

 Значи да не буде полицајац препуштен на милост и немилост свом шефу, па ако је он с њим у ближим односима, онда ће њему бити бољи однос. Ако је у лошим личним односима, онда може доћи до мобинга, односно може да се искористи овај члан да се без образложеног разлога добија другачије радно време. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 158. амандмане, у истоветном тексту, поднели су Милан Петрић, са исправком, и заједно Дејан Николић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Весна Марјановић и Драгољуб Мићуновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 159. амандмане у истоветном тексту, поднели су народни посланици посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка – ЗЗС – ЗС.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 160. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Весна Марјановић и Драгољуб Мићуновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 160. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милан Петрић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 160. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац.

 Реч има Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Члан 160. такође третира радноправне односе у оквиру МУП-а. Да вам кажем искрено, мене чуди да то нисте прихватили. Наш предлог је да полицијски службеник који ради најмање десет часова дневно има право на одмор у току рада у трајању од 45 минута, као што је речено, и ми кажемо – који може да се користи или из једног или из два дела.

 Такође сматрамо да одмор из овог става 1. и 2. може да се користи и на крају радног времена, односно уколико не буде прилике да добије паузу од 45 минута, да може онда након девет сати и 15 минута да напусти радно место, односно да иде кући јер је посао завршио. Значи, неретко се дешава да у тих десет сати не могу да направе људи паузу, а имају могућност да направе паузу. Ако је не направе, не могу да скрате за тих 45 минута себи дан, остају пуних десет сати.

 Ово је такође Полицијски синдикат подржао. Не видим због чега то колеге које су с вама и који вас саветују то не подрже. То је и у њихову корист. Сутра могу они да раде десет сати. Друга ствар, ако имају 45 минута, могућност два пута по 22-23 минута да имају одмора, логичније је него да га натерате одједном 45 минута, па поново да ради тих пет сати.

 Дакле, ништа ово није спорно, мислим да неће ни на који начин да омета. Напротив, мислим да ће управо дати више елана полицајцима, да раде квалитетније са две паузице, да ли је кафа, да ли је доручак, ручак итд., али мислим да је то много квалитетније решење у односу на ово које сте понудили. Ја сам сигуран да се колеге и слажу.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 160. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков и Гордана Чомић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандмане. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 162. амандман су заједно поднели народни посланици Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 164. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 164. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 164. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков и Гордана Чомић.

 На члан 164. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

 На члан 164. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић.

 На члан 167. амандман са исправком поднео је народни посланик Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Не знам, господине министре, уважене даме и господо, зашто нисте прихватили овај амандман. Овај амандман се тиче члана у ком се говори о оцењивању рада. У последњем ставу члан 167. каже – мерила и начин оцењивања полицијских службеника и других запослених у Министарству прописује Влада. У ком року?

 Господине Тодоровићу, ви то знате одлично, мора да се пропише неки рок. Значи, наш амандман је да се у року од три месеца од ступања овог закона на снагу пропише рок, јер ово не значи ништа. Прописује Влада, кад? Можда у следећем миленијуму. Ту сте промакли, а неко је, ето, прескочио амандман. Ја мислим да је три месеца сасвим довољно, а ја верујем да ви већ сада имате спремљена мерила и начин оцењивања, значи, да се то прихвати у року од три месеца.

 Дакле, у овом члану, ако се то не промени, Влада неће морати никада или ће морати у лимесу неког бесконачног времена да то уради, јер нема законску обавезу да уради пре тога. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 167. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков и Гордана Чомић.

 На члан 167. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

 На члан 168. амандман је поднео посланик Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: У члану 168. сматрамо, прво, да први став, који каже – запослени у Министарству не могу обављати послове којима комерцијализују знања и вештине стечене у Министарству... А које послове могу да обављају припадници МУП-а ако не управо знања и вештине које стичу у Министарству? Замислите да у закону о просвети стоји да професори не могу да обављају послове, да комерцијализују своја знања и вештине које су стекли у Министарству просвете, рецимо, као учитељи, професори итд. То је бесмислено.

 Друга ствар, мерила и начин оцењивања, послови из делатности члана 1. који су неспојиви са обављањем полицијских послова прописује министар у року такође од три месеца. Ако ви очекујете да се полицајци у слободно време баве неким послом, да раде нешто, а да то нема везе са знањима и вештинама које су они стекли у Министарству, хоћете ли ми рећи само – а чиме ће се бавити? Онда ови који су у специјалним јединицама неће моћи да се баве ни физичким послом, јер су они своје вештине стекли тренирајући у специјалним јединицама. Је л' тако?

 Хоћете ли да направимо паузу да се консултујете? Заиста мислим, ево, колеге које седе иза вас, полицајци, сутра да вас неко ангажује приватно, имате одобрење а не смете да користите знања и вештине које сте стекли у Министарству... а где ћете, која знања и вештине, да утоварујете угаљ? Па за то вас нико неће звати.

 Ако се бавите финансијама у Министарству, зваће вас неко да помогнете око финансија, ако се бавите неким другим пословима … Дакле, мислим да ово треба да прихватите и такође и рок у ком ће то да се постави – од три месеца, мислим да је сасвим довољан да га урадите. Господине министре, немогуће је да се то ради без рока. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 168. амандман су заједно поднели народни посланици Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 168. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, предлажемо да се мења став 3. члана 168. Ово је један од оних наших амандмана којима смо реаговали на један принцип за који мислимо да не треба да буде утемељујући за овај законодавни пројекат, а то је принцип арбитрарности. Наш предлог је да став 3. буде формулисан на следећи начин – послове и делатности из ставова 1. и 2. овог члана, који су неспојиви са обављањем полицијских послова, прописује Министарство, а не министар, као што је овде речено.

 Ми смо и у начелној расправи саопштили министру Стефановићу, а то је порука, поштована господо, ја мислим и другим министрима и људима који делују у извршној власти да, када приступају припреми законодавних предлога и законодавних пројеката, увек покушавају да се замисле у улози онога другога, а да не пишу ове предлоге са позиције на којој се тренутно налазе. Ако је могуће да успеју у том замишљању. Ја мислим да је могуће. Сваки разуман човек, интелигентан човек увек је усмерен и ка некој врсти замишљања некада.

 И да онда, у складу са великим начелом владавине права, пишемо законодавне пројекте измештени из оне позиције у којој се налазимо данас, да ставимо испред себе један вео малог незнања, да не можемо да се поуздамо у то да ћемо за две године, за годину или можда три месеца и даље бити на истој тој позицији и да законодавне пројекте пишемо тако да неки други човек такође треба да дела управо са те позиције.

 Нама се учинило да, упркос томе што је критеријум прецизности задовољен прихватањем наших амандмана, али не само наших амандмана, нас посланика Нове странке, него и других народних посланика опозиције, па једним делом и владајуће коалиције, али остају критеријуми арбитрарности и нетранспарентности као они за нас неприхватљиви.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 169. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Милан Петрић, са исправком, и заједно Дејан Николић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Весна Марјановић и Драгољуб Мићуновић.

 На члан 169. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков и Гордана Чомић.

 На члан 169. амандман је поднео посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Предлогом закона, члан 169, практично сте суспендовали право полицијским службеницима да могу бити чланови политичких странака.

 Потпуно је разумљиво да је полицијским службеницима забрањено да се страначки организују, да политички делују, да се кандидују итд., али је потпуно неприхватљиво да се њима суспендују права да буду чланови политичке партије. Шта се дешава са групама грађана, шта се дешава са покретима? То уопште није дефинисано.

 Господине Стефановићу, ја вас молим – ако имате времена да ме саслушате, видим да је нервоза пред крај – да питате господина Воткинса да ли у Британији немају право полицајци да буду чланови странке. Припадати једној странци, то је лична ствар, потпуно. Значи, овде сте могли да ставите и забрањено чланство у масонима, ротаријанцима, у тајним удружењима итд., а то нисте урадили. Због чега? Зато што се наше друштво потпуно политизује, па не може бити члан странке.

 Значи, полицајац има право да буде члан странке, то је наше мишљење. Нема право да политички делује, нема право да се кандидује, нема право да политички делује на свом послу, али да буде сам члан странке, не видим због чега би то било спорно.

 Кажем, волео бих да питате, пошто сам ја лично имао прилику да питам шефа Метрополитен полиције у Лондону да ли имају право полицајци да буду чланови странака у Енглеској и рекли су ми да имају, да то није никаква препрека у раду, али нису политички активни, не могу да се кандидују, не могу да учествују на изборима...

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Можда то није тако у Лондону, али зато што Лондон, односно Британија нема такву врсту устава.

 Наш Устав у члану 55. ставу 5. врло јасно каже: „Судије Уставног суда, судије, јавни тужиоци, Заштитник грађана, припадници Полиције и припадници Војске не могу бити чланови политичких странака“. Устав.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 170. амандман су заједно поднели народни посланици Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 170. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милан Петрић.

 На члан 170. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Весна Марјановић и Драгољуб Мићуновић.

 На члан 170. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић, Заједно за Србију и Зелени Србије.

 Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, госпођо председнице. Члан 170. говори о праву на штрајк. Ми смо интервенисали на став 4, који гласи: „Руководилац организационе јединице најкасније десет дана пре почетка штрајка одређује запослене који су дужни да раде за време штрајка ради обезбеђивања минимума процеса рада.“

 Ми смо својим амандманом предвидели да остатак реченице, који гласи: „који не може бити мањи од 60% запослених“, брише. Затим смо предвидели да се брише став 10. истог овог члана, који гласи: „Полицијски службеници који учествују у штрајку не могу за време штрајка да носе оружје и друга средства принуде.“

 Дакле, решење из Предлога закона по којем број запослених који је дужан да остане на свом радном месту за време штрајка не може бити мањи од 60% у потпуности обесмишљава уставно право на штрајк. Будући да је штрајк последица спора између већине запослених и послодавца, просто је нелогично да је то тако дато у овом члану.

 Такође је неприхватљива одредба да полицијски службеници који учествују у штрајку не могу за време штрајка да носе оружје и друга средства принуде, с обзиром на то да за време штрајка могу наступити објективне околности које захтевају закониту употребу средстава принуде.

 Само бих желела да вам прочитам и образложење које се односи на одбијање нашег амандмана. Значи, и даље се позивате на то да сте прихватили амандман народних посланика Владимира Орлића, Душице Стојковић, Александра Марковића, Ненада Николића на исти члан овог закона. Међутим, оно на шта су колеге интервенисале нема везе са оним на шта смо ми интервенисали, те вас молим још једном, значи ово није први пут, ово је већ, можда, једно пети-шести пут да ја имам несувисла објашњења за одбијање наших амандмана, да упозорите Службу да бар пажљивије пише те ваше одговоре на одбијање наших амандмана. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ја просто не могу да схватим зашто би предвиђали да неко ко штрајкује, ко је у процесу обуставе рада носи средства принуде и оружја. Дакле, он је у обустави рада, дакле не извршава своју дужност. Шта ће му оружје, шта ради с њим? Одложи оружје, па лепо има протест, штрајкује, има право на то, није спорно. Шта ће му оружје? Не видим шта би радио са њим у току обуставе процеса рада. Кад се врати на посао, узме оружје и настави са процесом рада.

 Што се тиче минимума процеса рада, верујте да, ако смо данас читав дан причали о томе шта је интерес грађана Србије, интерес грађана Србије је да имају полицију која обавља своје дужности.

 Када се људи запошљавају, а по сваку хоће да се запосле у МУП-у, то је јагма, то је притисак који је невероватан. Ја заиста нисам знао да је толики притисак људи који желе да се запосле у Министарству. То је огроман притисак, заиста. Желе да се запосле у министарству које се бави обезбеђивањем безбедности, сигурности грађана Србије 24 сата дневно, и онда одлуче да изађу и протестују. Онда је најбоље да буду два полицајца која раде, а ови остали у протест.

 Не знам да ли људи схватају да се тако најозбиљније нарушава безбедност. Уопште није битно да ли је то усмерено против неке владе, министра, неиспуњење ових или оних. У том моменту ми имамо проблем што не испуњавамо безбедносне претпоставке за које нас грађани плаћају. И то је проблем. Зато смо предвидели да нађемо неко помирљиво решење.

 Шездесет посто људи је неки број који гарантује испуњавање безбедносних предуслова да Србија буде безбедна. Тих 40% људи је сасвим довољан број, поготово у МУП-у, које је велико и бројно, да искаже своје незадовољство, протест, итд. Подсетићу да у многим земљама ЕУ уопште није дозвољено ни синдикално организовање, а камоли штрајк.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 170. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков и Гордана Чомић.

 На члан 170. амандман је поднео народни посланик Јанко Веселиновић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 170. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, министре Стефановићу, ви сте се с правом позвали на члан 55. Устава када сте говорили о немогућности чланства припадника полиције, на пример, у политичким странкама, а ја мислим да је онда ред да се сада поводом члана 170, пре свега става 4, позовемо на члан 61. Устава, који дефинише право на штрајк, а где се каже да запослени имају право на штрајк.

 Нама се чини да садржином става 4. у члану 170. имамо једну врсту обесмишљавања права на штрајк и да то не би требало да стоји ни у овом законодавном пројекту.

 Имамо још једну ствар коју не би требало да имамо, мислим, у нашим законима, а то је неусаглашеност са другим законима, уколико се деси да заиста изгласамо овај предлог закона. Конкретно, неусаглашеност ће постојати са одредбама Закона о штрајку.

 Чини ми се да брисање става 4. јесте одговарајуће решење за ову ситуацију како се не би десило да поводом садржине једног члана Предлога закона имамо позивање на уставну одредбу, па се сви ми сагласимо – јесте, треба да се позивамо на ту уставну одредбу, а око другог члана истог законодавног пројекта да друга уставна одредба не мора да буде толико обавезујућа за нас.

 Нама се чини да право на штрајк, дефинисано Уставом, јесте једно од најважнијих права и да је нужно да законодавне пројекте овде припремамо, да предлоге закона пишемо тако да никада не сужавамо оно што је наше Уставом загарантовано право.

 Нама се чини да овде јесте таква ситуација и да би требало реаговати брисањем, на пример, става 4. у члану 170, којим се дефинише право на штрајк у Предлогу закона о полицији. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Павићевићу.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ја ћу, само због прецизности, господине председавајући, да тамо где је предлагач амандмана ставио тачку, а не стоји тачка, прочитати члан 61. Устава Републике Србије, али у целости: Право на штрајк. Запослени имају право на штрајк, у складу са законом и колективним уговором. То је први став, и други став: Право на штрајк може бити ограничено само законом, сходно природи или врсти делатности.

 Све што је предвиђено чланом 170. Предлога закона о полицији је у потпуности у складу са чланом 61. Устава Републике Србије. Ја вас молим да у жару политичке борбе Устав не читамо селективно, да га не читамо до зареза, већ да читамо све чланове и све ставове, да не стављамо тачку тамо где нам одговара, већ где она стоји. Због тога подржавам што сте овај амандман одбили, господине Стефановићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу.

 На члан 170. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Поднели смо амандман који је одбијен зато што је прихваћен амандман уваженог колеге Јанка Веселиновића, иако наши амандмани нису били истоветни.

 Прво, није ми јасно како сте мислили и како мислите да остане, пошто пише да руководилац организационе јединице најкасније 10 дана пре почетка штрајка одређује запослене, а у исто време штрајк упозорења најављује се најкасније 10 дана пре почетка штрајка. Значи, истовремено се одлучује ко ће да ради тај дан, и истовремено се даје идеја када ће бити штрајк.

 Међутим, оно што је већи проблем овде, постоји Закон о штрајку. У члану 5. Закона каже се: Штрајкачки одбор је дужан да штрајк најави достављањем послодавцу одлуке о ступању у штрајк најдоцније пет дана пре дана одређеног за почетак штрајка, односно 24 часа пре почетка штрајка упозорења.

 Значи, ово је дефинисано већ у другом закону. Ми смо дали амандман који практично тај други закон имплементира у ваш закон. Тај Закон о штрајку је, да кажем, виши закон у односу на Закон о полицији, што се тиче штрајка, и просто је невероватно да сте оставили ово као решење које је у колизији са законом који већ постоји. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 182. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Милан Петрић са исправком, и заједно Дејан Николић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Весна Марјановић и Драгољуб Мићуновић. Захваљујем.

 На члан 182. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 182. амандман су заједно поднели народни посланици Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић, Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 182. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Драган Шутановац, и заједно народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр. Александра Јерков и Гордана Чомић.

 Изволите, господине Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Хвала. Значи, потпуно је за нас прихватљиво, логично и сврсисходно да се у радни однос у Министарство не може примити лице против кога се води кривични поступак за кривична дела која се гоне по службеној дужности. То се подразумева. Кад се ради безбедносна провера, то је нешто што се подразумева.

 Међутим, за нас није прихватљиво да, по истом члану, полицајац по аутоматизму добија отказ. Говорили смо то у начелној расправи. Имао бих разумевања да се, рецимо, каже да онај који се гони за дело које је учињено умишљајем, па да добије отказ, али за дела из нехата која се гоне по службеној дужности тужиоца потпуно је неприхватљиво да полицајци добијају отказ.

 Дела из нехата могу да буду разна, од прекорачења употребе силе до дела из области саобраћаја. Дакле, господине Стефановићу, нису исти услови за запошљавање и отказ. Знате, када се прима неко у Полицију, претпостављам да иде на здравствени преглед, па се прими, па се човек током времена разболи, па му због оног разлога због ког би га одбили на пријему нико не да отказ, него он настави да ради на позицијама где може.

 Мислим да се овде, прво, презумпција невиности укида, с једне стране. Ово нису они случајеви које сте ви објашњавали, у ситуацији у којој полицајац седи у кафићу са криминалцем. Чак, по овом закону ви то и толеришете. Седење са криминалцем тужилац по службеној дужности не гони. Значи, ово су ситуације у којима ће полицајци моћи да добију отказ и за саобраћајну незгоду, која није пресуђена, значи где нису добили пресуду, или, да кажем, прекомерну употребу силе, која, очигледно, може да се пресуђује како одговара ономе ко је на власти.

 Молим вас да размислите још једном. Апелујем на колеге полицајце који седе позади. Ово се ради о вашим колегама. То што ви климате главом није довољно. Мислим да треба да сугеришете министру за ово да не ради, јер ово није добро с аспекта рада полиције.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 172. амандман су заједно поднели народни посланик Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, наш амандман на члан 172. у вези је и са нашим амандманом на члан 138. Иако можемо да замислимо ситуацију да прихватимо аргумент да члан 138. у тачки 1) остане овако како пише у Предлогу закона, чини нам се да ипак око престанка радног односа не треба да стоји баш тако.

 Јер, ево шта пише: „Поред случајева престанка радног односа по сили закона утврђених другим прописима, полицијском службенику, односно осталим запосленима радни однос у Министарству престаје...“, па идем на тачку 2) – када се утврди да је престао да испуњава услове за заснивање радног односа предвиђене чланом 138. став 1. овог закона, а у члану 138. став 1. пише – у радни однос у Министарство не може се примити лице против кога се води кривични поступак за кривична дела за која се гони по службеној дужности.

 Најпримереније би било, мислим, да тој особи престане радни однос након што он буде осуђен за то кривично дело, а не оног момента када се покрене кривични поступак за кривично дело, јер мислим да оваква формулација обезбеђује страшне услове за злоупотребу, а да, када пишемо законе, треба да размишљамо и о томе да ли је могуће да се злоупотреби нека одредба.

 Нама се чини да овде, будући да постоје велике могућности злоупотребе, треба или да се избрише ова тачка 2) или да се преформулише уколико је то процедурално сада могуће. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 176. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 177. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 177. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Весна Марјановић и Драгољуб Мићуновић. На члан 177. амандман са исправком поднео је народни посланик Милан Петрић.

 На члан 182. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 182. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков и Гордана Чомић.

 На члан 182. амандман је поднео посланик Драган Шутановац.

 На члан 182. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 На назив изнад чл. 184, 185, 187. и 194. и чл. 136, 175, 176, 184, 185, 186, 189, 190, 192, 194, 208, 209, 217, 246. и 254. амандман су заједно поднели народни посланици Злата Ђерић и Велимир Станојевић.

 На назив изнад члана и члан 184. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На назив изнад члана 184. и члан 184. амандман је поднела народни посланик Дубравка Филиповски.

 На члан 184. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Весна Марјановић и Драгољуб Мићуновић.

 На назив изнад члана и члан 185. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 186. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Милан Петрић, са исправком, и заједно Дејан Николић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Весна Марјановић и Драгољуб Мићуновић. Захваљујем.

 На назив изнад члана и члан 187. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 167. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Весна Марјановић и Драгољуб Мићуновић. Захваљујем.

 На члан 188. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 188. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Весна Марјановић и Драгољуб Мићуновић. Захваљујем.

 На члан 188. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милан Петрић. Захваљујем.

 На члан 189. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 189. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ми смо поднели амандман на члан 189, амандман који није прихваћен уз образложење да је прихваћен амандман господина Бабића. Сада, амандман господина Бабића не решава све проблеме на које смо и ми указали. Амандман господина Бабића решава проблеме који се тичу става 2. члана 189. и става 5, али не и става 1.

 Ево шта пише у ставу 1: „Запослени у Министарству има право на накнаду трошкова за долазак и одлазак са рада у висини трошкова само на територији општине или града запослења.“ Ми смо сматрали да то није у складу са другим законима, а није ни правично, и ми смо предложили да у ставу 1. пише – запослени у Министарству има право на накнаду трошкова за долазак и одлазак са рада. Зашто?

 Постоје запослени, поштована господо, и ми смо то записали у образложењу, којима је место пребивалишта на територији друге полицијске управе или су удаљени од места радног ангажовања 100, 200, некада и нешто више километара и да они треба да имају право на надокнаду трошкова.

 Сматрамо и даље да садржина става 1. не треба да остане као што стоји сада у Предлогу закона, да предлог који је понудио господин Бабић јесте у реду када се тиче садржине става 2. и садржине става 5, али није када се тиче садржине става 1. и да би овај члан био употпуњен, па да кажемо и правичан и усаглашен са другим законима, на пример са Законом о раду, када би гласио овако како смо ми предложили.

 Још једном да кажем, запослени у Министарству има право на накнаду трошкова за долазак и одлазак са рада, а не да му се то право ограничи у висини трошкова само на територији општине и града где је запослен, а он ради, на пример, 100, 150, 200 километара негде далеко. Ето, поштована господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 На члан 189. амандман је поднео посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Нисам знао да је колега Павићевић поднео готово истоветни амандман; ја сад желим само да подржим тај амандман – мој амандман је истоветан – и да неке ствари појасним.

 У Предлогу закона је речено да запослени у Министарству има право на накнаду трошкова за долазак и одлазак са рада у висини трошкова само на територији општине или града у ком је запослен. Имамо ситуацију да сада, рецимо, запослени који ради у Полицијској управи града Београда, а долази из Обреновца, пошто је то територија града, има пун плаћен долазак и одлазак с посла, а онај који живи, рецимо, у Панчеву, које је дупло ближе Полицијској управи града Београда, нема плаћен трошак одласка и доласка на посао.

 С друге стране, господине министре, овај члан као члан не треба ни да постоји; он треба да се подразумева. Ако радите озбиљно планирање, кадровску мапу, каријерно напредовање, не може да се деси да полицајци путују по 100-200 километара на посао и назад сваки дан. Они су дисфункционални потпуно. Морате да нађете начин да ова ствар у закону практично не постоји као спорна.

 Знам људе који путују из Ниша за Београд, из Аранђеловца, не знам више одакле. Ти људи, када дођу на посао, они су дисфункционални, не могу да раде свој посао квалитетно. У исто време, претпостављам да бисте кадровском мапом могли да их запослите у том месту.

 Дакле, ово мора да се промени. Знам да то траје јако дуго, али ово је сад велики проблем. Укидате им накнаду за путне трошкове. Мислим да тим људима остаје само да напусте полицију или да иду на неко боловање па да се то развлачи. Од тога корист неће имати ни полиција ни грађани Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 189. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Милан Петрић и заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Весна Марјановић и Драгољуб Мићуновић.

 На члан 189. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 189. амандман је поднео народни посланик професор др Јанко Веселиновић. Захваљујем.

 На члан 190. амандман је поднео народни посланик професор др Јанко Веселиновић. Захваљујем.

 На члан 190. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Весна Марјановић и Драгољуб Мићуновић. Захваљујем.

 На члан 190. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић.

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Члан 190. говори о праву на накнаду у случају привремене спречености за рад и став 6. предвиђа случај злоупотребе привремене спречености за рад.

 Ми смо преформулисали тај став 6, који иначе гласи – у случајевима постојања основане сумње да запослени врше злоупотребу коришћења привремене спречености за рад, непосредни руководилац може, искључиво ради обезбеђења доказа, о томе да изврши теренску контролу, а потом се обрати надлежној здравственој установи ради утврђивања здравствене способности запосленог.

 Наша измена гласи – у случајевима постојања основане сумње да запослени врше злоупотребу коришћења привремене спречености за рад, непосредни руководилац може да поднесе захтев надлежном здравственом органу ради утврђивања здравствене способности запосленог.

 Решење дато у закону, које је каже да постоје случајеви основане сумње да запослени врше злоупотребу коришћења привремене спречености за рад и непосредни руководилац може, искључиво ради обезбеђења доказа о томе, да изврши теренску контролу, а потом се обрати надлежној здравственој установи ради утврђивања здравствене способности запосленог, у супротности је са чланом 103. Закона о раду. Сем тога, непосредни руководилац не поседује довољно знања из области медицинске струке да би прикупљао доказе на начин како је то предложено ставом 6. члана 190. Предлога закона.

 Што се тиче образложења које смо добили, каже – амандман се не прихвата из разлога што је могућност контроле боловања предвиђена чланом 103. Закона о раду, а обзиром да полицијски службеници као услов за заснивање радног односа и рад у Министарству имају посебну психофизичку способност, сматрамо предложено решење оправданим. Циљ норме је спречавање злоупотребе боловања. Умањена психофизичка способност утиче на обављање полицијских послова.

 Делимично се слажем са овим вашим образложењем, али дозволићете и да је полицајац, односно полицијски службеник живо биће и да постоји могућност да се и он разболи, те не знам зашто одбијате овај наш амандман. Мислим да здравствени радници имају далеко више основа да дају своје мишљење у вези здравствене способности припадника полиције. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар. Изволите, господине министре.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Пре свега зато што су представници те здравствене установе већ дали своје мишљење и ниједан лекар неће признати да је то урадио мимо закона или фаворизујући тог запосленог или чинећи му. Нико то неће да призна. Ми имамо право на теренску проверу. Теренска провера се врши и не морамо да будемо усклађени са Законом о раду. На крају крајева, ни Закон о државним службеницима није усклађен у свим нормама са Законом о раду. Ово је лекс специјалис. Полицијски службеници имају одређене прописе које други државни службеници и службеници који раде за државу не морају да испуне. Они морају, јер је специфичност њиховог посла таква.

 И зато што се дешавало. Ово је све проистекло из праксе. Нажалост, показало се да, ако немате теренске провере, службеник тврди да је на боловању, а не пронађете га ни код куће, ни у здравственом центру, и нема га чак ни у земљи, ви онда имате основану сумњу да с тим нешто није у реду. Онда се обраћате здравственој установи и кажете – хоћемо да га упутимо поново на контролу, нешто се ту дешава.

 Да није било злоупотребе, нико ово не би потезао. Нажалост, било је доста.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Само једну реченицу. Ја не спорим да има злоупотреба, али опет, треба поћи од тога да то није масовна појава. Читам оно што је предложено у овом члану закона, а то је управо оно што сте ви рекли. Значи, то је тај други део реченице, који каже – а потом се обрати надлежној здравственој установи ради утврђивања здравствене способности запосленог. Дакле, враћамо се поново здравственој установи која, хтели ми то или не, мора да да своје мишљење о здравственој способности запосленог. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар. Изволите, министре.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: То није спорно. Неће полицијски службеници да утврђују здравствену способност, ми само утврђујемо да ли је код куће. Знате, ако тврдите да сте на боловању а нисте у здравственом центру, нисте на другој локацији коју сте пријавили као место на ком ћете проводити боловање... Значи, не можете се проводити у шопингу, а да тврдите да сте на боловању да бисте примали добру плату. И онда оду на боловање и врате се за две године, три, а за то време примају пуну плату. То је баш супер, то је сјајно, али онда се поставља питање што су онда ови други људи који раде у полицији наивни, или да не кажем неку тежу реч.

 Дакле, ми у овом тренутку покушавамо да искоренимо питање. Неће овде нико проверавати оне људе за које се зна да су заиста на боловању и то нико не доводи у питање, али се мора знати докле је граница. Не можете изигравати закон нон-стоп.

 Зна се, у пракси се дешавало да су људи годинама на лажним боловањима, а имате доказ да за то време обављају другу делатност. Ради као обезбеђење на сплавовима, а не може да ради у полицији. Онда питате здравствену установу, а они кажу – извините, ми остајемо код првобитних налаза. И шта да радите? Онда одете на теренску проверу, нађете га на сплаву и онда кажете – извините, овде се нешто чудно дешава. Онда зовете здравствену установу, па тражите поново вештачење, да вам они дају поново, да се промени лекар, да се неко из здравствене установе запита.

 Дакле, није спорно да здравствену неспособност одређује само надлежни здравствени орган, али ми морамо имати могућност и да се запитамо да ли је то тако.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 190. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, наш амандман је сличан амандману који је поднела госпођа Каравидић. Ја мислим, господине Стефановићу, да у овој расправи, а слушао сам пажљиво, ипак аргумент стоји на страни овога што је рекла госпођа Каравидић. Ако не желите да прихватите наш амандман, ево, прихватите амандман госпође Каравидић.

 Јер, министре Стефановићу, ипак ће коначну реч о томе да да лекар из надлежне здравствене установе, нема никакве дилеме. Ако већ постоји основана сумња да неко злоупотребљава тај свој положај, онда оно што руководилац може да уради, како сам ја вас сада разумео, он може сада да га нађе негде, нпр. на сплаву, да га услика, нешто уради, дође, јави се, он мора да иде код лекара и лекар ће поново на крају да каже своје мишљење.

 Дакле, нама се чини да је овај део искључиво ради обезбеђења доказа о томе да изврши теренску контролу сувишан, јер већ постоји основана сумња да неко злоупотребљава неко право, а коначну реч о томе ће ипак на крају да да тај лекар из надлежне здравствене установе. Ако постоји основана сумња да ће лекар да фалсификује сада нешто, па онда и са том основаном сумњом већ може да се реагује.

 Нама се чини да је заиста ова уметнута реченица сувишна и мој предлог је да овај став 6. гласи – у случајевима постојања основане сумње да запослени врше злоупотребу коришћења привремене спречености за рад, непосредни руководилац може да се обрати одмах надлежној здравственој установи ради утврђивања здравствене способности запосленог, јер већ постоји ова основана сумња за све остало.

 Ако лекар хоће да нешто превари, па он ће преварити и са овом фотографијом и онда мислим да је сувишна ова уметнута реченица. Ево, да видим да ли ви мислите ипак супротно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ми кроз теренску контролу штитимо, на неки начин, и права запосленог. Јер, ви када кажете – одмах се обратите здравственој установи, они дају поверење том руководиоцу полицијског органа и позову тог запосленог који је заиста болестан и он се излаже додатним лекарским проверама без допунске контроле којом смо могли да проверимо.

 Можда су људи отишли кући, нашли га у кући, што и закон каже да мора боловање да буде на територији пребивалишта, односно боравишта, изузетно осим ако лекар не одлучи да то може бити можда неко бањско лечилиште или нешто слично, и ви утврдите да је човек заиста тамо и да заиста не напушта кућу. Тиме се смањују сумње и онда га не упућујете на неке нове, тј. не излажете га додатном стресу тих додатних прегледа.

 На такав начин, да кажем, имамо могућност да додатно заштитимо запослене, а и уверавамо се. Знате, можда старешина нема добру информацију, можда има од неког колеге који жели да му напакости па каже да не обавља свој посао. Али, нажалост, ово решење је направљено због оних људи у МУП-у који изигравају, који имају обичај да оду на боловање и онда се врате два дана на посао, па траже два дана или три за давање крви и онда оду на годишњи одмор, са годишњег одмора опет на боловање и тако у круг годинама.

 Они људи који проводе 10, 12, 14, 15 сати рада у МУП-у, они испадају наивни. Онда кажу – извините, примамо исту плату, а ми се убисмо радећи. Заиста, погибоше људи радећи. А онда имате оне људе који мисле да је то само диван начин за, што би рекли Американци, бесплатан ручак. Ми им сада кажемо – нема бесплатног ручка. Ако хоћете да радите, радите, и за то треба да буду плаћени. Они који неће да раде, онда морају да докажу да заиста постоји разлог зашто не раде, а не зато да се проводе или било шта слично. Нико овде не спори да они људи који су стварно болесни неће имати било какво право на лечење.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 192. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков и Гордана Чомић. Захваљујем.

 На члан 192. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Захваљујем.

 На члан 192. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић. Захваљујем.

 На члан 195. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Милан Петрић, са исправком, и заједно Дејан Николић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Весна Марјановић и Драгољуб Мићуновић. Захваљујем.

 На члан 196. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 206. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 206. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков и Гордана Чомић. Захваљујем.

 На члан 207. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Захваљујем.

 На члан 207. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић. Захваљујем.

 На члан 207. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, неопходно је да укажем и на једну ствар коју смо приметили у члану 207, који се тиче тешких повреда службене дужности. Постоје макар две тачке овде које, ја мислим, остављају велики простор за могућу злоупотребу, а будући да имамо у члану 207. 29 тачака у оквиру којих су побројане тешке повреде службене дужности, нама се чини, ево мени сада, министре Стефановићу, да су две ипак можда сувишне.

 Ево, на пример, тачка седам. Каже – тешке повреде службене дужности јесу, па у тачки 7. пише: понашање које штети угледу Министарства. Наравно, овако када се каже – понашање које штети угледу Министарства тешка је повреда службене дужности, али на основу чега ћемо сада и како да утврдимо да је неко понашање баш такво?

 Да ли је могуће ако се замислимо у овој претходној ситуацији да неко хоће некоме мало да науди, да напакости, да му створи неку препреку и онда само да каже – ево, у члану 7. има у овом закону то, па ћу ја тебе сада да спречим да напредујеш даље да нешто радиш па ћу да те оптужим за тешку повреду службене дужности? Или, на пример, тачка 26. каже – тешка повреда службене дужности је свако друго понашање или околност која штети угледу службе.

 Шта је овде важно? Свака врста простора која је остављена арбитрирању једном или више људи, ја мислим, треба да буде изузета из законодавног пројекта. Ако ви сматрате да је ипак неопходно да овакве формулације стоје, да је то неки стандард, да није било, на пример, и до сада, у сличним решењима, великог броја злоупотреба, у реду. Али, ево, ја као неки човек који нисам нешто упућен у посао полиције да сада знам те структуре, како то изгледа, мени се као читаоцу овог закона, као грађанину који је заинтересован за овај закон чини да постоје могућности злоупотребе. А не треба да их има. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 207. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 207. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Захваљујем.

 На члан 207. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Милан Петрић, са исправком, и заједно посланици Посланичке групе Демократске странке.

 На члан 209. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 209. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Демократске странке.

 На члан 210. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

 На члан 210. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Милан Петрић, са исправком, и заједно народни посланици Посланичке групе Демократске странке.

 На члан 211. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

 На члан 212. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

 На члан 213. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

 На члан 214. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 215. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 215. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 215. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

 На члан 215. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 217. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 217. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милан Петрић.

 На члан 217. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Демократске странке.

 На члан 218. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Милан Петрић, са исправком, и заједно народни посланици Посланичке групе Демократске странке.

 На назив члана и члан 222. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 На члан 222. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 222. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, чим наиђем на кованицу „парламентарна контрола“, посебно се заинтересујем за материју, наравно, будући да је моје искуство за ових годину и осам-девет месеци да, уместо да наша Народна скупштина што интензивније контролише и надзире делање извршне власти, овде, како се појави који министар, тако из владајуће већине аплаузи одобравања, уместо опреза, замишљености, спремности за критику итд.

 На пример, у члану 222. се каже: „Народна скупштина обавља надзор над радом Министарства непосредно и преко надлежног одбора за унутрашње послове“, и онда каже: „Одбор нарочито разматра полугодишње и ванредне извештаје о стању безбедности, разматра полугодишње и ванредне извештаје о раду Министарства, разматра годишње извештаје о раду Сектора унутрашње контроле“.

 То разматрање може да се сведе опет на ове аплаузе, осмехе итд., а поштована господо, другачије је када бисмо ми ставили – разматра и усваја, па ево и ја, као члан, тамо одем, па да гласам, па да се види колико је њих било за, колико њих је било против итд., тако да, господине Стефановићу, заиста амандман четворо народних посланика СНС-а, који су исти они, а нећу сада да се враћам на ону тему, ја мислим, не замењује оно што смо ми предложили. Јер, ми хоћемо да одбор и усваја те извештаје – полугодишње и годишње, о стању безбедности, раду Министарства и раду Сектора унутрашње контроле.

 Ако бисмо имали те формулације, онда би овај наслов „Парламентарна контрола“ заиста био одговарајући. Ако тога нема, онда је, министре Стефановићу, ја мислим, то сведено, како се то код нас овде каже, на причину причу. Па нећемо ваљда парламентарну контролу да сводимо на те две речи – причина прича, него да заиста она постоји. Предлажем да прихватите овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 222. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац.

 На назив изнад члана 223. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 224. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков и Гордана Чомић.

 Господине Шутановац, не можете по овом амандману, нисте предлагач.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: По следећем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 224. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац.

 Изволите, господине Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Даме и господо народни посланици, жао ми је што госпођа Марија Обрадовић, председница Одбора за одбрану и унутрашње послове, није присутна. Овај амандман треба да уреди односе Сектора за унутрашњу контролу и Скупштине Републике Србије. Наиме, ми смо предложили да начелник Сектора унутрашње контроле најмање једном годишње подноси надлежном Одбору за унутрашње послове Народне скупштине Републике Србије извештај о раду Сектора унутрашње контроле, као и ванредне извештаје на захтев народних посланика.

 Подсетићу вас, у Скупштини постоји и Одбор за контролу служби безбедности. Том одбору генерални инспектор служби безбедности подноси извештај, да ли на наш захтев, да ли по аутоматизму. Ево, колега Мехо Омеровић, колега Вања Вукић знају да се тако дешава. Унутрашња контрола МУП-а Србије, Сектор унутрашње контроле је пандан генералном инспектору у службама безбедности.

 Овде се каже, у Предлогу закона – Сектор унутрашње контроле у току од три месеца, што је изузетно дуг период и не знам због чега сте ставили три месеца, од истека календарске године јавно објављује извештај о раду за претходну годину. Значи, ми имамо ситуацију да ће Сектор да објави јавно, али Сектор исто тако, по закону, неће имати обавезу да дође у Парламент да одговара народним посланицима као што има обавезу генерални инспектор.

 Даме и господо посланици, господине Бабићу као шеф највеће посланичке групе, апелујем на вас да апелујете на све посланике, ово је ствар која је општеприхваћена у Одбору за контролу служби безбедности, и од стране странака владајуће коалиције и од стране опозиције. Мислим да је то нешто што треба да се прихвати. Не оптерећује рад Сектора ни на који начин, а Парламент ће имати увид као што има увид у рад и генерални инспектор.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 224. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Захваљујем.

 На члан 224. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 225. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 227. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 228. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић, Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 230. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Захваљујем.

 На члан 230. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС. Захваљујем.

 На члан 230. амандман су поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић, Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 230. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Захваљујем.

 На члан 232. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Захваљујем.

 На члан 233. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 233. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Захваљујем.

 На члан 237. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

 Изволите, господине министре.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватам амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Констатујем да је министар прихватио овај амандман.

 На члан 240. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Захваљујем.

 На члан 242. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић, Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 248. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић, Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 249. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић, Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 251. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Весна Марјановић и Драгољуб Мићуновић.

 На члан 251. амандман је заједно поднела посланичка група народних посланика посланичке групе ДС.

 На члан 253. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 257. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно Владимир Орлић, Душица Стојковић, Александар Марковић и Ненад Николић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, амандман на члан 257. је последњи амандман који смо ми народни посланици Нове странке поднели на Предлог закона о полицији и, наравно, желим да искористим овај повод да саопштим своје задовољство што смо ми, народни посланици Нове странке допринели да један законодавни пројекат буде прецизнији по својој садржини.

 Наравно, жао нам је што нисмо елиминисали све оне сумње у арбитрарност и нетранспарентност, али ћемо се ми сигурно ангажовати у припреми, можда, предлога измена и допуна овог закона, па да оно што су неки недостаци коригујемо или да покушамо да коригујемо на такав начин.

 Наравно, задовољство ми је и што расправа траје оволико, што је веома аргументована била, мислим, а у неким моментима веома добра и, наравно, посебно задовољство ја овде изражавам због тога што је прихваћен већи број амандмана које смо поднели ми, посланици Нове странке и задовољство што је наша стартна позиција за ове ванредне парламентарне изборе, министре Стефановићу, 9,4%.

 Самостални наступ за годину и девет месеци откад смо у Скупштини, за три и по године колико постоји странка, ја мислим да је то огроман разлог за задовољство, јер наше делање, мислим, заиста доприноси, господо, општем добру свих грађана наше републике. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 Реч има др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Мислим да је ово заиста била коректна и добра расправа, да смо имали прилике да говоримо о свему оном што људи треба да знају везано за Закон о полицији, само што мислим да господин Павићевић потцењује коалициони капацитет читаве коалиције, дакле они сигурно, мислим, могу да добаце до 12%.

 Не знам у овом тренутку, али на изборима све те странке могу заједно да направе бар 12% и мислим да је то један пристојан резултат. Не мислим да ће бити испод 10%, а ако се тај резултат значајно поправи, можда ви будете и министар унутрашњих послова, па имате прилику да ви предложите нови закон о полицији, а не само да поправљамо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Дакле, Павићевих осам и сви остали четири, то је укупно 12%, у праву сте.

 Изволите, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ја ћу у овом духу и да завршим данашњу расправу. Господине министре, у потпуности се слажем све ово што сте рекли да ли ће неко добацити до 10%, 12%. Истина, говорите о коалицији, али нешто им слабо иде та коалиција. Видимо да нешто муку муче да оно што је поцепано и посвађано у годинама које су иза нас... То ће тешко, богами, да се састави.

 Једна мала опаска. Иако ја, наравно, подржавам активност народних посланика, али постоји једна изрека у нашем народу, коју ћу рећи само до пола, односно од пола, а то је да се људи држе за реч, а нешто друго за нешто друго. Данас, на почетку ове расправе, господин Павићевић је дао своју реч да неће говорити о амандманима који су прихваћени, а ипак ту реч није испунио до краја.

 Према томе, ако није испунио у томе, тешко да ће испунити и било које предизборно обећање и мислим да ће ипак то грађани Републике Србије препознати и адекватно наградити или казнити на изборима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реплика, народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, тачно је, господин Бабић је у праву, ја сам јутрос најавио да нећу дискутовати по амандманима који су прихваћени.

 Онда сам у једном тренутку, услед суштинске промене околности, једне добре атмосфере која је направљена овде, одлучио и учинило ми се да је то поштено, честито, да не дискутујем по два неприхваћена амандмана како бих оставио простор за дискусију на самом крају поводом једног прихваћеног амандмана.

 Мислим да није био ред да се ту замери, јер је ово промишљање било засновано на једној честитости и једној процени која никоме овде не штети. Ето, хвала, поштована господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу. У праву сте, нисам вам замерио. Коректни сте, чак на три неприхваћена амандмана нисте се јавили за реч.

 На члан 258. амандман је поднео народни посланик професор др Јанко Веселиновић. Захваљујем.

 На члан 258. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

 Изволите, господине министре.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватам овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се и констатујем да је министар прихватио амандман Одбора за одбрану и унутрашње послове.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и целини.

 Захваљујем се господину министру на учешћу на данашњој седници, такође свим члановима Кабинета на овако конструктивној расправи коју смо данас имали на задовољство свих народних посланика.

 Захваљујем се свим народним посланицима на учешћу до ових сати на данашњој седници.

 Наставак је у понедељак, у 10.00 часова. Хвала.

(Седница је прекинута у 21.05 сати.)